

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу государственного автономного учреждения здравоохранения Пермского края «Чернушинская стоматологическая поликлиника» (г. Чернушка) на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2015 по делу № А50-2261/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

государственное автономное учреждение здравоохранения Пермского края «Чернушинская стоматологическая поликлиника» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Чернушинском районе Пермского края от 29.12.2014 № 069 046 14 РВ 0000702 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2015 заявление удовлетворено частично, оспариваемое решение признано недействительным в части привлечения к ответственности на основании пункта 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в

Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) в виде взыскания штрафа в сумме превышающей 60 241 рубль 43 копейки. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.10.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Государственное автономное учреждение здравоохранения Пермского края «Чернушинская стоматологическая поликлиника» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнениями к ней на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнений к ней, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

По результатам проведенной в отношении автономного учреждения выездной проверки за 2011-2013 годы фондом принято решение от 29.12.2014 о привлечении к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах и доначислены страховые взносы, пени и штраф ввиду неправомерного – в нарушение требований подпункта «т» пункта 8 части 1 статьи 58 Закона № 212-ФЗ – применения учреждением пониженного тарифа при исчислении страховых взносов, что привело к образованию недоимки на сумму 3 012 071 рубль 37 копеек.

Суды установили, что автономное учреждение в спорный период применяло упрощенную систему налогообложения, основным видом деятельности учреждения являлась деятельность лечебных учреждений, ОКВЭД 85.11.1.

Учреждение относится к медицинским организациям, осуществляющим медицинскую деятельность в системе обязательного медицинского страхования (ОМС) в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ) и включено в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере ОМС.

Из бюджета ФОМС средства на финансовое обеспечение региональных программ модернизации здравоохранения предоставляются бюджетам территориальных фондов ОМС в виде субсидий. Из бюджетов территориальных ФОМС указанные средства предоставляются страховым медицинским организациям для последующего предоставления медицинским учреждениям, участвующим в реализации территориальных программ ОМС в рамках базовой программы ОМС (пункт 2 часть 6 статьи 50 Закона № 326-ФЗ).

Деятельность учреждения связана с выполнением территориальной программы ОМС, финансируемой за счет средств обязательного медицинского страхования и средств краевого бюджета, которые являются средствами целевого финансирования (пункт 6 статьи 14 Закона № 326-ФЗ).

Учреждением в подтверждение права на применение пониженного тарифа страховых взносов по пункту 8 части 1 статьи 58 Закона № 212-ФЗ за отчетные периоды 2011-2013 гг., доля доходов, определяемая в целях применения части 1.4 статьи 58 Закона № 212-ФЗ, указана в размере 100%.

Однако при расчете доли дохода учреждение включило в сумму дохода от оказания платных услуг целевые поступления, которые согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации в составе доходов не учитываются, так как не являются доходами учреждения от реализации продукции или оказания услуг.

При этом из расчета фонда следует, что доля доходов учреждения от реализации продукции и (или) оказанных услуг, определяемая в соответствии со статьей 346.15 НК РФ, в проверенных периодах составила менее 70 процентов в общем объеме полученных доходов.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды пришли к выводу о необоснованном применении автономным учреждением в спорных периодах пониженного тарифа при исчислении страховых взносов в связи с невыполнением установленных частью 1.4 статьи 58 Закона № 212-ФЗ условий, поскольку доля доходов по основному виду деятельности предприятия составила менее 70 процентов.

Доводы, изложенные в жалобе и дополнениях к ней, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать государственному автономному учреждению здравоохранения Пермского края «Чернушинская стоматологическая поликлиника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина