

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17679

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дом торговли» (г. Белгород) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2015 по делу № А08-10200/2014,

по иску открытого акционерного общества «Белгородэнергосбыт» (г. Белгород) к обществу с ограниченной ответственностью «Дом торговли» о взыскании 39 807, 58 руб. долга, 2000 руб. расходов по уплате госпошлины,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Восток» (г. Белгород)),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.05.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Дом торговли» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения ОАО «Белгородэнергосбыт» (поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне ООО «Дом торговли» (потребителя) задолженности за электрическую энергию, потребленную на

общедомовые нужды с 01.05.2014 по 31.10.2014 в рамках заключенного между сторонами договора от 03.04.2007 № 5280294.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды признали заявленные требования обоснованными, исходя из подтвержденности факта поставки энергоресурса ответчику в спорный период в заявленном объеме и отсутствия доказательств его полной оплаты.

При разрешении спора в части разногласий между сторонами относительно определения объема электроэнергии, поставленной на общедомовые нужды, суды признали правильным предъявленный истцом расчет, произведенный им в соответствии с требованиями пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и рассчитанный как разница между объемом энергоресурса, определенным по общедомовому прибору учета, и совокупным объемом, определенным по показаниям индивидуальных приборов учета, установленных в жилых и нежилых помещениях в спорном жилом доме. При этом суды отметили, что материалами дела подтверждено, что общим собранием собственником многоквартирного дома принято решение об оплате объема электроэнергии на общедомовые нужды в фактическом размере.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов