

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Рысенко Р.Н. (г. Москва), Рысенко Н.Н. (г. Ногинск) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по делу № А40-78944/11, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Служба Эксплуатации» (г. Москва; далее – общество, должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 06.06.2014 удовлетворено заявление конкурсного управляющего обществом о привлечении бывших руководителей должника Рысенко Р.Н. и Рысенко Н.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 9 828 277 руб.

Постановлением апелляционного суда от 04.08.2014 названное определение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд округа постановлением от 09.10.2014 указанное постановление суда апелляционной инстанции отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в названный суд.

По результатам нового рассмотрения апелляционный суд постановлением от 15.12.2014 определение суда первой инстанции от 06.06.2014 оставил без изменения.

Постановлением от 15.04.2015 суд округа постановление апелляционного суда отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в названный суд.

Постановлением от 09.07.2015 апелляционный суд решение суда первой инстанции от 06.06.2014 оставил без изменения.

Суд округа постановлением от 15.09.2015 названные судебные акты оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указывают на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что заявляя о привлечении бывших руководителей общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, конкурсный управляющий общества сослался на пункт 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и указал на то, что Рысенко Р.Н., как единственный участник должника и его генеральный директор с 2008 по 03.04.2012, и Рысенко Н.Н., как генеральный директор должника с 03.04.2012, не исполнили обязанность по передаче конкурсному управляющему документов, содержащих информацию об имуществе и обязательствах должника и об их движении, в связи с чем у конкурсного управляющего отсутствовала возможность формирования конкурсной массы, за счет которой возможно погашение требований по текущим обязательствам и требованиям, включенным в реестр требований кредиторов, в том числе путем оспаривания сделок по передаче прав требования дебиторской задолженности.

Признавая заявленное требование подлежащим удовлетворению, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, руководствуясь положениями пункта 5 статьи 10, пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, статей 15, 401, статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из подтвержденности факта причинения обществу убытков бездействием Рысенко Р.Н. и Рысенко Н.Н. по передаче документации должника при отсутствии уважительных причин и при наличии установленной законом ответственности указанных лиц, как бывших руководителей должника, нести соответствующую ответственность. Расчет подлежащей взысканию суммы проверен судами и признан верным.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Возражения заявителя жалобы со ссылкой на отсутствие виновного бездействия со стороны Рысенко Р.Н. и Рысенко Н.Н. являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно ими отклонены. Доводы кассаторов основаны на ошибочном толковании норм материального права и сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела, однако полномочиями по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора суд кассационной инстанции не наделен.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов