

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Евстигнеева Алексея Геннадьевича (город Москва, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2015 по делу № А40-115283/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску гражданина Евстигнеева Алексея Геннадьевича (далее – истец, гражданин Евстигнеев А.Г.) к Хаханову Олегу Борисовичу (город Москва, далее – гражданин Хаханов О.Б.), компании Глобал Ти ЭМ Корпорэйшнл (далее – компания), при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Фондовая компания «ЭДЕЛЬВЕЙ» (город Москва, далее – общество «Инвестиционная Фондовая компания «ЭДЕЛЬВЕЙ»)), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве (город Москва, далее – инспекция, регистрирующий орган), о передаче 50% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Фондовая компания «ЭДЕЛЬВЕЙС», принадлежащей компании Глобал ТиЭМ Корпорэйшнл,

установил:

гражданин Евстигнеев Алексей Геннадьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о передаче 50% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная

фондовая компания «ЭДЕЛЬВЕЙС», принадлежащей компании Глобал ТиЭМ Корпорэйшнл.

Определением суда первой инстанции от 27.08.2013 указанное исковое заявление принято к производству.

При рассмотрении настоящего дела обществом «Инвестиционная Фондовая компания «ЭДЕЛЬВЕЙС» заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу по делу № А40-57700/2015 Арбитражного суда города Москвы.

Определением того же суда от 05.05.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, производство по требованию гражданина Евстигнеева А.Г. приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-57700/2015 Арбитражного суда города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Установив, что по другому делу № А40-57700/2015 Арбитражного суда города Москвы оспаривается договор дарения 50% доли общества «Инвестиционная фондовая компания «ЭДЕЛЬВЕЙС», заключенный гражданином Хахановым О.Б. и компанией и, как следствие, факт принадлежности компании 50% доли в уставном капитале общества с «Инвестиционная фондовая компания «ЭДЕЛЬВЕЙС», суд первой инстанции, приостанавливая производство по требованию гражданина Евстигнеева А.Г., пришел к выводу, что рассмотрение настоящего дела невозможно до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-57700/2015, в котором будут устанавливаться обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего дела.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права – положений статей 143, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - не установлено.

При таких условиях оснований для постановки вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Евстигнееву Алексею Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова