

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16334

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Радионовой Татьяны Юрьевны (Приморский край, город Владивосток, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2015 по делу № А60-50780/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Радионовой Татьяны Юрьевны (далее – Радионова Т.Ю., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Аттракционы Урала» (Свердловская область, город Екатеринбург, далее – общество), инспекции Федеральной налоговой службы России по Ленинскому району города Екатеринбурга (Свердловская область, город Екатеринбург, далее – регистрирующий орган), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Вакорина Бориса Витальевича (Свердловская область, город Первоуральск, далее – Вакорин Б.В.), Наумчука Николая Ивановича (Свердловская область, город Первоуральск, далее – Наумчук Н.И.), общества с ограниченной ответственностью «Экономир2.003» (Свердловская область, город Екатеринбург, далее – общество «Экономир2.003»), временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Аттракционы Урала» Гусарова Е.М., о признании недействительным решения от 01.01.2014 № 6 единственного участника общества «Аттракционы Урала» Вакорина Б.В. о прекращении ликвидации общества (с учетом частичного отказа от требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015, в удовлетворении заявленного Радионовой Т.Ю. требования о признании недействительным решения от 01.01.2014 № 6 единственного участника общества «Аттракционы Урала» Вакорина Б.В. о прекращении ликвидации общества отказано. В части требований о признании недействительным решения регистрирующего органа и обязанности исключить из единого государственного реестра юридических лиц запись № 2146671208275 от 27.10.2014 о прекращении ликвидации общества «Аттракционы Урала», производство по делу прекращено в связи с принятием отказа истца от требований.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование предпринимателя Радионовой Т.Ю., являющейся контрагентом общества «Аттракционы Урала» и взыскателем по арбитражному делу № А51-39223/2013, о признании недействительным решения единственного участника общества Вакорина Б.В. от 01.10.2014 № 6 о прекращении ликвидации общества «Аттракционы Урала» (должника по арбитражному делу № А51-39223/2013).

Согласно пункту 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения

собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании. Указанная правовая позиция изложена в пункте 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Ничтожность решения собрания согласно статье 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет место, в частности, в том случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности. В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Оснований для применения этих норм права судами не установлено.

Как правильно указали суды, поскольку основания для признания решения единственного участника общества недействительным в силу его ничтожности отсутствуют, его признание недействительным в силу оспоримости может быть принято только по решению суда.

Между тем, отсутствие у истца статуса участника общества исключает возможность обжалования им единственного участника общества, следовательно, у судов имелись основания для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Изложенные заявителем доводы отклоняются, так как основаны на неправильном толковании норм права.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Радионовой Татьяне Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова