

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Монди Сыктывкарский ЛПК» (г. Сыктывкар; далее – общество) от 03.11.2015 № 24/10498

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.02.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2015 по делу № А29-7401/2014

по иску открытого акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (г. Москва; далее – системный оператор) к обществу взыскании 30 144 147,63 руб. задолженности по оплате услуг по оперативно-диспетчерскому управлению, оказанных по договору от 25.02.2011 № ОДУ-266 за июль – сентябрь 2012 года, июнь – август 2013 года, октябрь 2013 года – январь 2014 года,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2015, иск удовлетворен частично: с общества в пользу системного оператора взыскано 25 660 811,42 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 309, 310 и 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами определения стоимости и оплаты услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.11.2009 № 910 (далее – Правила № 910), постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2006 № 355 «Об особенностях функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в области электроэнергетики преимущественно для удовлетворения собственных производственных нужд», Правилами отнесения субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии к кругу лиц, подлежащих обязательному обслуживанию при оказании услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 114.

Суды исходили из того, что общество является субъектом электроэнергетики, осуществляющим с использованием принадлежащих ему электростанций деятельность по производству электрической энергии (мощности), продаваемой на розничном рынке, с установленной генерирующей мощностью электростанций 553 Мвт (по состоянию на 01.04.2014 – 541 Мвт). К хозяйствующим субъектам, производящим электрическую энергию преимущественно (свыше 75%) для удовлетворения собственных нужд, общество не относится. В этой связи суды пришли к выводу о том, что исходя из статуса общества стоимость оказанных ему услуг по договору от 25.02.2011 № ОДУ-266 правомерно рассчитана системным оператором в соответствии с абзацем вторым подпункта «а» пункта 4 Правил № 910 из величины установленной генерирующей мощности электростанций.

Суды помимо прочего приняли во внимание решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2014 № ВАС-14127/13.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов