

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСибОйл» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.12.2014 по делу № А12-31852/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСибОйл» (далее – общество «ЕвроСибОйл») к обществу с ограниченной ответственностью «Нижеволжское управление ремонта скважин» (далее – общество «НУРС») о взыскании 32 739 561 рубля убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «КомсомольскНефть» (далее – общество «КомсомольскНефть»).

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 01.08.2014 дело передано на рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

До принятия судебного акта по существу заявленного спора общество «НУРС» обратилось с встречным иском к обществу «ЕвроСибОйл» о взыскании 11 948 439 рублей 81 копейки задолженности, 571 516 рублей 50 копеек неустойки и 536 987 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

До рассмотрения дела по существу общество «НУРС» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило исковые требования и просило взыскать 11 448 324 рубля 78 копеек задолженности, 572 416 рублей 23 копейки неустойки и 537 832 рубля 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично: с общества «ЕвроСибОйл» в пользу общества «НУРС» взыскано 11 448 324 рубля 78 копеек основного долга и 572 416 рублей 23 копейки неустойки; в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «ЕвроСибОйл») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из материалов дела следует, что между обществом «КомсомольскНефть» (принципалом) и обществом «ЕврСибОйл» (агентом) 01.04.2013 заключен агентский договор № 2-ar-ЕСО, по условиям которого агент обязуется совершать от своего имени, но за счет принципала указанные в пункте 1.2 настоящего договора юридические и иные действия, а принципал – уплатить агенту вознаграждение за исполнение поручения.

Между обществом «ЕврСибОйл» (заказчиком) и обществом «НУРС» (исполнителем) 03.04.2012 заключен договор № 12Н064 на предоставление услуг квалифицированного персонала, по условиям которого исполнитель предоставляет заказчику необходимое количество квалифицированного персонала с целью организации стабильной работы бригад капитального ремонта скважин.

Между обществом «ЕврСибОйл» (заказчиком) и обществом «НУРС» (исполнителем) заключен договор от 01.06.2012 № 12Н087 на предоставление оборудования, бригадного хозяйства для КРС и оказания услуг квалифицированного персонала.

В обоснование первоначальных требований общество «ЕврСибОйл» сослалось на ненадлежащее исполнение обязательств ответчика по ремонту скважины, повлекшее причинение вреда. В результате действий бригады КРС ответчика по извлечению установки ЭЦН из скважины произошло заклинивание ЭЦН в эксплуатационной колонне скважины и образование аварийной ситуации 08.08.2013.

В обоснование встречных исковых требований общество «НУРС» сослалось на наличие задолженности за оказанные услуги.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды руководствовались статьями 12, 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что из акта расследования аварии от 08.08.2013 невозможно достоверно установить вину

ответчика; отсутствуют доказательства наличия вины со стороны ответчика, выразившейся в ненадлежащем исполнении договорных обязанностей; истцом не доказан размер убытков, а также сам факт вины ответчика в произошедшей аварии на скважине № 20.

Удовлетворяя встречные исковые требования частично, суды руководствовались статьями 779, 781 Гражданского кодекса. Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии задолженности на стороне ответчика по встречному иску в заявленном размере: ответчик доказал факт передачи истцу односторонних актов выполненных работ, в связи с чем возникли обязательства по оплате; факт выполнения и сдачи работ по договору подтверждаются также иными документами – актами сдачи-приемки выполненных работ по каждой скважине, подписанными специалистами истца и ответчика. Представленный обществом «НУРС» расчет неустойки проверен судами и признан обоснованным. В удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2014 по 30.09.2014 отказано, поскольку требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, заявленные одновременно с требованиями о взыскании неустойки, являются двойной мерой ответственности, что недопустимо в силу статей 394, 395 Гражданского кодекса.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено. Приведенные заявителем доводы основаны на несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроСибОйл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова