

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Куйбышева 6б» (г. Владимир; далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 10.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.10.2015 по делу № А11-3644/2014,

по иску товарищества к открытому акционерному обществу «Владимирские коммунальные системы» (г. Владимир; далее – общество) о взыскании 274 017, 87 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что товарищество (потребитель) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на оплату с 01.01.2008 по 29.07.2011 в рамках договора от 01.11.2007 выставленных обществом (гарантирующим поставщиком) счетов за электроэнергию, поставленную на общедомовые нужды, по завышенным тарифам, в результате чего на стороне последнего образовалось неосновательное обогащение.

Как установлено судами, постановлением Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области от 20.12.2010 № 47/2 установлены и

введены в действие с 01.01.2011 тарифы на электрическую энергию для населения и потребителей, приравненных к категории «население» по Владимирской области, в том числе одноставочный тариф в пределах социальной нормы 2,81 руб./кВт.ч.

Суды отметили, что часть социальной нормы потребления электроэнергии, не использованная жителями на хозяйственно-бытовые нужды, перечисленные в постановлении губернатора области от 23.11.2004 № 623, распространяется на объем энергоресурса, израсходованный на места общего пользования в многоквартирном доме.

Исходя из вышеизложенного и проанализировав предмет заявленных требований, суды пришли к выводу, что истцу в их обоснование надлежало подтвердить размер той части социальной нормы, которая не использована гражданами на хозяйственно-бытовые нужды, так как именно эта часть относится к объему электроэнергии, поставленной на места общего пользования, и рассчитывается по тарифу для населения в пределах социальной нормы.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований, указав, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие количество зарегистрированных граждан, одиноко проживающих пенсионеров, семей, состоящих из граждан, являющихся получателями пенсий, а также объемы электроэнергии, поставленной в каждое помещение многоквартирного дома для определения наличия либо отсутствия превышения размера социальной нормы при индивидуальном потреблении.

Кроме того, по требованию о взыскании неосновательного обогащения с января 2008 года по март 2011 года суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком. При этом суды, вопреки возражениям заявителя, признали, что отсутствуют доказательства, свидетельствующие о перерыве срока исковой давности.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов