

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 по делу № А55-21202/2014 по иску индивидуального предпринимателя Иоффе Галины Геннадьевны к Министерству имущественных отношений Самарской области, Министерству управления финансами Самарской области, Министерству строительства Самарской области о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 684 679 руб., 1 224 603 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.08.2010 по 28.08.2014, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Экономдом»

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, иск удовлетворен частично. С Министерства имущественных отношений Самарской области за счет казны Самарской области в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 3 684 679 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. С Самарской области в лице Министерства имущественных

отношений Самарской области за счет казны Самарской области в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.03.2013 по 28.08.2014 в размере 449 223 руб. 78 коп. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и отказать в удовлетворении заявленных по делу требований в полном объеме. В обоснование жалобы заявитель указывает на иной расчет подлежащей взысканию суммы неосновательного обогащения в рамках аналогичного дела, утверждает, что со стороны Самарской области отсутствует неосновательное обогащение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1102, 1104, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходили из подтверждения факта возникновения со стороны Самарской области неосновательного обогащения. Определяя подлежащую взысканию сумму, суды приняли во внимание рыночную стоимость незавершенного строительством нежилого помещения и процент готовности объекта.

Удовлетворяя иски в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд округа указал на безусловную осведомленность ответчика об источниках финансирования строительства 81,25 % дома и определил размер подлежащих взысканию процентов с момента государственной регистрации права собственности субъекта Российской Федерации на спорное помещение.

Ссылки в жалобе на судебные акты по аналогичным делам не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права. При рассмотрении настоящего спора суды исходили из конкретных фактических обстоятельств.

Иные доводы жалобы выражают несогласие с данной судами оценкой обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Министерству имущественных отношений Самарской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 по делу № А55-21202/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева