

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17670

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Дитятковской Марии Владимировны (г. Омск) на определение Арбитражного суда Омской области от 06.01.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2015 по делу № А46-33137/2012,

по заявлению конкурсного управляющего Дитятковской Марии Владимировны к Базю Евгению Владимировичу о взыскании 28 000 руб. судебных расходов,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Базя Андрея Владимировича (далее – предприниматель, должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 06.04.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Дитятковской М.В. о взыскании с Базя Е.В. судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дитятковская М.В. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что требования Дитятковской М.В. обусловлены результатом рассмотрения заявления

конкурсного кредитора должника Базя Е.В. об оспаривании действий (бездействия) заявительницы в качестве конкурсного управляющего должником и ходатайства об отстранении Дитятковской М.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего предпринимателем, в удовлетворении которых было отказано.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Отказывая в удовлетворении заявления Дитятковской М.В., суды руководствовались правовой позицией, изложенной в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что заявительницей не обоснована разумность и необходимость привлечения исполнителя для оказания ей юридических услуг, при том, что она была в достаточной степени осведомлена об обстоятельствах, исследуемых в рамках рассмотрения жалобы кредитора, и при наличии у нее специальных познаний, соответствующей квалификации и опыта в качестве арбитражного управляющего имела возможность самостоятельно выполнить те работы, возмещения оплаты которых истребует.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов