

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Участок жилищно-эксплуатационных услуг № 3» (г. Абакан; далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 23.03.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.09.2015 по делу № А74-8512/2014,

по иску муниципального предприятия города Абакана «Водоканал» (г. Абакан; далее – предприятие) к обществу о взыскании 20 913,46 руб. неосновательного обогащения,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Абаканэнергосбыт» (г. Абакан)),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в соответствии с условиями договора от 01.01.2013 № 1429-МКД предприятие (ресурсоснабжающая организация) обязалось предоставлять в управляемые обществом (исполнителем) многоквартирные жилые дома холодную воду и оказывать услуги по водоотведению.

С января 2012 года по декабрь 2014 года во исполнение условий договора от 11.01.2011 № 325 ООО «Абаканэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) обеспечивало поставку электроэнергии, в том числе для работы насоса, установленного в спорном многоквартирном жилом доме, а предприятие (потребитель) оплачивало энергоресурс согласно предъявленным гарантирующим поставщиком к оплате счетам и счетам фактурам, которые составлялись в соответствии с показаниями прибора учета, установленного в точке поставки, которой является вышеупомянутый насос.

Ссылаясь на то, что насос для подачи воды на верхние этажи жилого дома относится к общедомовому имуществу многоквартирного жилого дома, находящегося в управлении ответчика, и полагая, что последний неосновательно сберег за счет истца денежные средства, уплаченные за электроэнергию, израсходованную на работу насоса, предприятие обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства от 13.08.2006 № 491, суды признали заявленные требования законными и обоснованными, исходя из вывода о том, что обязанность по оплате расходов на электроснабжение насоса лежит на ответчике как на управляющей компании, который обогатился за счет истца, оплатившего данные расходы гарантирующему поставщику. Расчет долга, произведенный истцом в соответствии с тарифами, установленными уполномоченным государственным органом в области регулирования тарифов, признан судами верным.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов