

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу администрации города Батайска (г.Батайск) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2015 по делу №А53-29450/2014,

установил:

администрация города Батайска (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд к Главному управлению Министерства внутренних дел России по Ростовской области и Министерства внутренних дел России с требованием о регистрации перехода права собственности от Российской Федерации к муниципальному образованию "Город Батайск" на следующее недвижимое имущество:

- квартира N 36, расположенная в Ростовской области, г. Батайск, Северный массив, N 11, площадью 57,0 кв. м с кадастровым (или условным) номером объекта 61:46:0010901:63:4/126;
- квартира N 37, расположенная в Ростовской области, г. Батайск, Северный массив N 11, общей площадью 56,1 кв. м с кадастровым (или условным) номером объекта 61:46:0010901:63:4/125;
- квартира N 41, расположенная в Ростовской области, г. Батайск, Северный массив N 11, общей площадью 57,0 кв. м с кадастровым (или условным) номером объекта 61:46:0010901:63:4/124;
- квартира N 42, расположенная в Ростовской области, г. Батайск, Северный массив N 11, общей площадью 56,2 кв. м с кадастровым (или условным) номером объекта 61:46:0010901:63:4/127;
- квартира N 194, расположенная в Ростовской области, г. Батайск, Северный массив N 11, общей площадью 77,1 кв. м с кадастровым (или условным) номером объекта 61:46:0010901:63:4/135;

- квартира N 202, расположенная в Ростовской области, г. Батайск, Северный массив N 11, общей площадью 77,5 кв. м с кадастровым (или условным) номером объекта 61:46:0010901:63:4/136.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.02.2015 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.01.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Фарафонов Александр Викторович, Шаповалова Ольга Траяновна, Коржова Светлана Анатольевна, Матвеев Александр Иванович, Добросоцкая Лилия Владимировна, Леднева Инна Витальевна.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований либо направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей. По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судами допущены грубые нарушения норм материального права и неправильно истолкован закон по заявленным исковым требованиям.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 12, 131, 398, 551, 556 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", пришли к выводу, что истец не доказал исполнение стороной сделки обязательства по передаче имущества.

Судом указано на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих фактическую передачу спорных квартир по договору в виде подписанного сторонами соответствующего документа о передаче. До настоящего времени администрация не обращалась в суд с иском к МВД России и ГУ МВД России по Ростовской области о понуждении исполнения обязательств, возникших в силу договора.

Кроме того, суды, руководствуясь положениями статей 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что заявление ГУ МВД России по Ростовской области о пропуске истцом срока исковой давности является обоснованным. Указанная позиция основана на представленном в материалы дела письме ГУ МВД России по Ростовской области от 18.11.2009 №37/1134, полученным администрацией. Как установлено судом, содержание письма касается необходимости представления администрацией нормативно-правовых актов, действующих на момент заключения договора и подтверждающих его законность. При отсутствии указанных документов ГУ МВД России по Ростовской области предлагало рассмотреть вопрос об освобождении переданных квартир гражданами, которым администрация преждевременно распределила квартиры, или предложить свой вариант решения данного вопроса в рамках действующего законодательства. Суд пришел к выводу об осведомленности администрации о нарушении своего права при получении письма от 18.11.2009 №37/1134, и, следовательно, о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям, поскольку иск был подан 26.11.2014.

Позиция заявителя по существу сводится к несогласию с оценкой доказательств и установленных судами обстоятельств в части переписки сторон. Кассационная жалоба не содержит ссылок на нарушения каких-либо норм права, которые, по мнению заявителя, были грубо нарушены судами.

Разрешение вопросов, связанных с фактическими обстоятельствами дела, и переоценка доказательств находятся за пределами полномочий кассационной инстанции.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Батайска (г.Батайск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.