

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комфорт-Люкс» (г. Пермь; далее – общество)

на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2015 по делу Арбитражного суда Пермского края № А50-17190/2014

по иску общества к Пермскому краю в лице Региональной службы по тарифам Пермского края (г. Пермь; далее – служба по тарифам) о взыскании за счет казны Пермского края убытков в размере 42 369 251,43 руб. за период с 01.01.2011 по 09.08.2013,

с участием третьих лиц,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 10.02.2015 иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца за счет казны Пермского края взыскано 4 888 229,60 руб. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество сослалось на то, что вследствие неправомерных действий службы по тарифам, выразившихся в неустановлении для общества тарифа на услуги по передаче тепловой энергии в заявленный период, последнее понесло убытки в виде упущенной выгоды.

Отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

Суды исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к ответственности в виде взыскания убытков. При этом суды приняли во внимание все фактические обстоятельства, установленные по данному делу и по другим делам касательно рассматриваемого вопроса, а также опровергли выводы суда первой инстанции.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов