79016_755920

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «РОСТ БАНК» (город Москва, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по делу № А40-8126/2015 Арбитражного суда города Москвы по иску открытого акционерного общества «РОСТ БАНК» (далее – банк, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ПАРУС» (город Москва, далее – общество, ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Региональные инвестиции» (город Москва, далее – общество «Региональные инвестиции», третье лицо), о признании недействительной сделки по выдаче вексельного поручительства (аваля) от 08.12.2008 в размере 41 000 000 рублей по простому векселю № 000016 серии ЮП общества с ограниченной ответственностью «Ювелирное производство «ЭДЕМ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015, решение суда первой инстанции от 20.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.06.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции от 05.10.2015 по мотиву нарушения судом округа норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции действовал в пределах осуществления полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд кассационной инстанции исходил из положений статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон, и лицам, участвующим в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств, и учел, что в обществе в период с 06.12.2013 по 18.02.2014, с 14.05.2014 по 02.07.2015 не был утвержден конкурсный управляющий, в связи с чем, ответчик был лишен возможности обеспечить участие в судебных заседаниях полномочного представителя.

С направлением дела на новое рассмотрение не утрачивается возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы, что исключает пересмотр обжалуемых судебных актов.

Кроме того, согласно информации, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», усматривается, что 17.12.2015 (резолютивная часть судебного

акта объявлена 10.12.2015) принято решение по существу спора, которым требования истца удовлетворены полностью.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «РОСТ БАНК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова