

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АбсолютСталь Групп» (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу № А56-87553/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АбсолютСталь Групп» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «7 Механический завод» о взыскании 31 930 руб. 98 коп. договорной неустойки и 870 443 руб. 42 коп. платы за пользование коммерческим кредитом за период с 16.04.2012 по 11.04.2014.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015, иск удовлетворен частично. Требование о взыскании неустойки удовлетворено, во взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа во взыскании платы за пользование коммерческим кредитом и удовлетворить иск в указанной части. По мнению заявителя, обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального права и противоречат сложившейся судебной практике.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 190, 314, 431, 486, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 14 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14, отказали в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, исходя из того, что условие о коммерческом кредите сторонами договора не согласованно.

Как указано судом, в материалах дела отсутствуют доказательства предоставления ответчику отсрочек по оплате поставленного товара.

Содержание условий договора поставки проанализировано судами.

Позиция судов основана на том, что по смыслу пунктов 1.2, 3.2 и 3.3 договора поставки обязательства коммерческого кредитования не возникают автоматически; изменение срока платежа путем предоставления отсрочки или рассрочки должно быть оформлено сторонами в виде согласованных документов, являющихся неотъемлемой частью договора поставки.

С учетом изложенного толкования условий договора, суды пришли к выводу, что установление срока оплаты товара в течение 30 календарных дней с даты отгрузки (пункт 3.2 договора поставки) не может рассматриваться как отсрочка платежа, влекущая возникновение правоотношений по коммерческому кредитованию.

Ссылки заявителя на судебные акты, принятые с учетом иных фактических обстоятельств, чем в настоящем деле, не могут подтверждать доводы истца о нарушении принципа единообразия судебной практики.

Позиция заявителя основана на неверном толковании норм материального права и по существу сводится к несогласию с оценкой установленных судами обстоятельств.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АбсолютСталь Групп» (г.Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.