

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Камчатская Механизированная Колонна-87» (Камчатский край, город Елизово, заявитель) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 02.03.2015 по делу № А24-3708/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015 по иску гражданина Сологуба Владимира Леонидовича (Краснодарский край, город Темрюк, далее – Сологуб В.Л., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Камчатская Механизированная Колонна-87» (далее – общество, ответчик) о взыскании 1 216 596 рублей и по встречному иску общества к Сологубу В.Л. о взыскании 2 232 884 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 02.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2015, первоначальные требования удовлетворены полностью. В удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу являются первоначальные требования Сологуба В.Л. о взыскании с общества невыплаченной части действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 1 216 596 рублей и встречные требования общества о взыскании с Сологуба В.Л. убытков, причиненных обществу недобросовестными действиями единоличного исполнительного органа, повлекшими причинение ущерба обществу в размере 2 232 884 рублей.

Как следует из обжалуемых судебных актов, Сологуб В.Л., являвшийся участником общества, которому принадлежало 20% доли уставного капитала общества, заявил о выходе из состава участников и выплате действительной стоимости доли. Учитывая, что обществом не выполнена обязанность, установленная статьей 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) о выплате действительной стоимости доли при выходе участника из общества, и отклонив возражения общества, поскольку предусмотренные абзацем 4 пункта 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью ограничения не препятствуют принятию судебного акта о взыскании действительной стоимости доли, суд удовлетворил первоначальное требование о выплате действительной стоимости доли в сумме 1 216 596 рублей, размер которой не оспаривался ответчиком.

Отказывая в удовлетворении встречного требования, суд, руководствуясь статьями 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности ответчиком совокупности условий, необходимых для взыскания с истца убытков в пользу общества. В частности, ответчик не доказал, что привлечение налогоплательщика-организации к налоговой ответственности является следствием недобросовестного и (или) неразумного поведения его руководителя.

При этом, как правильно указал суд, руководитель общества не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал исходя из обычных условий делового оборота либо в пределах разумного предпринимательского риска.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Довод общества о том, что у него имеются признаки несостоятельности и выплата действительной стоимости доли истцу приведет к банкротству ответчика рассматривался судами и отклонен в связи с недоказанностью данных обстоятельств.

Кроме того, указанный довод не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, так как исходя из смысла абзаца 4 пункта 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью наличие у общества просроченной на три месяца задолженности или возможности образования такой задолженности не является обстоятельством, исключающим взыскание судом действительной стоимости доли, но может являться препятствием для ее выплаты (исполнения судебного акта). Выплата действительной стоимости доли не допускается только с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения (абзац 5 пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Иные доводы заявителя сводятся к несогласию с выводами судов о недоказанности совокупности условий, являющейся основанием для возложения на руководителя общества гражданско-правовой ответственности, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При изложенных обстоятельствах не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Камчатская Механизированная Колонна-87» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова