

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Татнефть-Транс» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2015 по делу № А65-22155/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Железнодорожник» (далее – «Железнодорожник») к обществу с ограниченной ответственностью «Татнефть-Транс» (далее – общество «Татнефть-Транс») о взыскании 6 558 789 рублей 27 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Татнефть-АЗС Центр»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого

арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2015, исковое требование удовлетворено частично: с общества «Татнефть-Транс» в пользу общества «Железнодорожник» взыскано 6 484 728 рублей 70 копеек убытков, взысканы проценты на случай неисполнения судебного акта; в остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «Татнефть-Транс») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что 20.12.2010 между сторонами заключен договор № 151/4 на подачу и уборку вагонов на подъездных путях ветвевладельца (далее – договор), по условиям которого истец производит услуги по подаче и уборке вагонов по двум вариантам.

Пунктом 2.7.8 договора предусмотрено, что контрагент обязан ежегодно предоставлять предварительную заявку на объем перевозимого груза на следующий календарный год, не позднее 1-го октября, а окончательную, с разбивкой по кварталам, не позднее 1-го декабря. Заявка является неотъемлемой частью настоящего договора.

В пункте 4.2 договора определено, что в случае невыполнения заявленного в соответствии с пунктом 2.7.8 плана, отсутствия его выполнения в целом и отсутствия объемов ответчик ежеквартально компенсирует убытки постоянных затрат (текущее содержание железнодорожных путей, земельный налог, экологический налог, налог на имущество, амортизацию) принадлежащих истцу по цене стоимости их содержания за каждую не доведенную тонну груза.

Суды установили, что истцом заявлены требования о взыскании убытков за непредъявленный к перевозке объем грузов, исходя из условий договора, в том числе пункта 4.2; отношения, возникшие между сторонами, регулируются положениями главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе представленную истцом в качестве доказательств нарушения договорных обязательств и размера убытков заявку ответчика № 3637/02-02, грузовые накладные, письмо Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 12.12.2013 № 4-22/4598, суды пришли к выводу о доказанности факта нарушения контрагентом договорных обязательств, размера понесенных убытков, а также наличия причинно-следственной связи между допущенным нарушением и понесенными убытками. Учитывая, что ответчиком заявлено о применении срока исковой давности по требованию о компенсации убытков постоянных затрат на II квартал 2013 года, суды удовлетворили заявленные требования за III и IV кварталы 2013 года.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных

фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Татнефть-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова