

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Витерасоюз» (г.Казань, далее – общество «ГП «Витерасоюз») на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.09.2015 по делу №А65-25309/2013 Арбитражного суда Республики Татарстан

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Научно-производственная фирма «Союз» (г.Казань, далее – общество «ГД «НПФ «Союз») к обществу с ограниченной ответственностью «НПФ «Союз» об обязанности прекратить использование сходного до степени смешения фирменного наименования - общество с ограниченной ответственностью «НПФ «Союз» - путем его изменения, зарегистрировав соответствующие изменения в установленном законом порядке, а также о взыскании упущенной выгоды в размере 8 151 071 рублей 17 копеек

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 решение от 11.03.2014 отменено в части взыскания убытков, в удовлетворении иска в этой части отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.11.2014 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 15.07.2014 отменено в части отказа во взыскании убытков, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

В порядке, предусмотренном статьей 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом принято изменение фирменного наименования ответчика на общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Витерасоюз».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 10.09.2015, принят отказ общества «ТД «НПФ «Союз» от иска в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды в сумме 1 806 242 рубля 09 копеек, производство по делу в указанной части прекращено.

Решение от 11.03.2014 отменено в части взыскания убытков, принят новый судебный акт, которым с ответчика в пользу истца взысканы убытки в размере 2 367 505 рублей 60 копеек. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество «ГП «Витерасоюз» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда в части взыскания убытков фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции при разрешении спора исходил из положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено

возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, пришел к выводу о том, что в результате противоправных действий ответчика, выразившихся в использовании фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменными наименованиями истца, у последнего возникли убытки в виде упущенной выгоды.

Определяя размер подлежащих взысканию убытков, суд апелляционной инстанции, проверив представленные сторонами расчеты и калькуляции производства химической продукции марки «Концентрат «Союз», контррасчет, признал обоснованным и подтвержденным надлежащими доказательствами размер убытков в сумме 2 367 505 рублей 60 копеек.

Удовлетворяя требование истца, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что контрагентами истца на протяжении 2011 года при наличии действующих договоров поставки были заключены договоры поставки в отношении одноименных товаров с ответчиком, а также осуществлялось приобретение данных товаров по ним; заключение указанных договоров сопровождалось письмами директора ответчика о том, что ответчик является единственным производителем и поставщиком данной продукции; истцом представлены доказательства приготовления и совершения им действий по получению прибыли в заявленном размере.

При рассмотрении настоящего дела о возмещении упущенной выгоды суд апелляционной инстанции руководствовался также статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «ГП «Витерасоюз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.