

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив материалы истребованного дела и кассационные жалобы Правительства Москвы и Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по делу № А40-161619/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оптимум-Инвест» (далее – общество) к Комитету по архитектуре и градостроительству города Москвы (далее – комитет) о признании незаконным приказа от 22.09.2014 № 2276 «О признании утратившим силу приказа Москомархитектуры от 16 марта 2010 г. № 279», с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительства Москвы,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2015 требования заявителя удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 решение от 16.01.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 постановление от 30.04.2015 отменено, решение от 16.01.2015 оставлено в силе.

В кассационных жалобах Правительство Москвы и комитет указывают на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшее на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что 11.08.2009 общество обратилось в службу «Одного окна» комитета за подготовкой градостроительного плана земельного участка для строительства жилого комплекса с общественными помещениями общей площадью - 33 500 кв.м, в т.ч. площадь жилой части - 20000 кв. м. Комитет подготовил и выдал ГПЗУ № RU77-161000-000680, утвержденный приказом от 16.02.2010 № 279.

Обществу 13.11.2012 выдано разрешение на строительство жилого дома с подземной автостоянкой сроком действия до 13.02.2013.

31.07.2014 на заседании Градостроительно-земельной комиссии города Москвы был рассмотрен вопрос о признании утратившим силу приказа комитета от 16.03.2010 № 279.

По результатам рассмотрения данного вопроса Комиссия согласилась с аннулированием (отменой) ранее выданного ГПЗУ № RU77-161000-000680, утвержденного приказом от 16.02.2010 № 279.

22.09.2014 комитет приказом № 2276 признал утратившим силу приказ от 16.02.2010 № 279 «Об утверждении градостроительного плана земельного участка по адресу: Каширское шоссе, вл. 74, корп. 1 стр. 2, 3, 4, 5».

Не согласившись указанным ненормативным правовым актом, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Частями 1 и 2 статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подготовка градостроительных планов земельных участков осуществляется в составе проекта межевания территории или в виде отдельного документа применительно к застроенным или

предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) земельным участкам.

В силу части 3 статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации в составе градостроительного плана земельного участка указываются в том числе границы земельного участка, границы зон действия публичных сервитутов, минимальные отступы от границ участка, информация о технических условиях подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и о разрешенном использовании земельного участка, информация о требованиях к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства на таком земельном участке.

Градостроительный план земельного участка подлежит представлению в уполномоченный орган для получения разрешения на строительство объекта, поскольку такое разрешение подтверждает соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана, а также для ввода объекта в эксплуатацию (пункт 2 части 7, часть 1 статьи 51, пункт 2 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления по заявлению физического или юридического лица в тридцатидневный срок обязан подготовить градостроительный план земельного участка, утвердить его и выдать заявителю без взимания платы и без проведения процедуры публичных слушаний (поскольку публичные слушания уже проведены при подготовке правил землепользования и застройки, проекта планировки и межевания территории).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 1633/13 сформулирована правовая позиция о том, что по смыслу статей 41 - 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительный план земельного участка по существу представляет собой выписку из правил землепользования и застройки, проекта планировки и проекта межевания территории квартала (микрорайона) применительно к конкретному земельному участку, в которой указывается информация о строительных характеристиках предназначенного для застройки участка и имеющихся в отношении него строительных ограничениях. При этом градостроительный план не устанавливает соответствующие характеристики, а лишь воспроизводит те из них, которые определены в перечисленных актах в отношении территории, на которой расположен данный участок.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции установил, что доказательства принятия в установленном порядке разрешений и ограничений, которые могли бы повлечь необходимость изменения или отмены утвержденного ГПЗУ № RU77-161000-000680 отсутствуют.

При изложенных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что комитет не доказал наличие правовых оснований для вынесения оспариваемого приказа, поскольку ранее выданный ГПЗУ № RU77-161000-000680, утвержденный приказом комитета от 16.03.2010 был выдан в соответствии с нормами,

действовавшего на момент его выдачи законодательства, на основании чего требования удовлетворил.

Суд округа выводы суда первой инстанции поддержал.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать Правительству Москвы и Комитету по архитектуре и градостроительству города Москвы в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова