

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волжское Полесье – Энерго» (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.11.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015 по делу № А12-26850/2014,

по иску открытого акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (г. Волгоград; далее – общество) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (г. Волгоград; далее – компания) о взыскании 392 425,22 руб. долга за электроэнергию, поставленную с 29.06.2013 по 31.07.2013,

(третьи лица: открытое акционерное общество «Волгоградоблэлектро» (г. Волгоград), общества с ограниченной ответственностью «Домстроймонтаж»; «Волжское Полесье – Энерго» (г. Волгоград)),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.11.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Волжское Полесье – Энерго» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило неисполнение компанией (сетевой организацией, исполнителем) требования гарантирующего поставщика о введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Домстроймонтаж» (покупателя), обусловленного наличием на стороне последнего задолженности за потребленный энергоресурс. Правоотношения гарантирующего поставщика и покупателя урегулированы договором энергоснабжения от 01.04.2010 № 4000541/10. По отношению к покупателю компания является смежной сетевой организацией и субисполнителем. Между ОАО «Волгоградэнерго» и ООО «Волжское полесье – Энерго» заключен договор энергоснабжения от 20.11.2009 № 4000245, по условиям которого ООО «Домстроймонтаж» является субабонентом ООО «Волжское полесье – Энерго». Для организации процесса передачи электроэнергии до абонентов ООО «Волжское полесье – Энерго» между истцом и ответчиком заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 28.12.2012 № 425, по условиям которого ОАО «Волгоградэнерго» обязалось оплачивать сетевой организации транспортную составляющую тарифа всех абонентов, подключенных к сетям ООО «Волжское полесье – Энерго», в том числе ООО «Домстроймонтаж».

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь пунктами 2, 4, 5, 26, 121 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», суды первой и апелляционной инстанций констатировали, что в связи с установленным фактом неисполнения сетевой организацией в предусмотренные вышеупомянутыми правовыми нормами сроки требований общества о введении ограничения режима потребления электроэнергии абонентом гарантирующего поставщика и предусмотренной законом ответственности исполнителя перед инициатором введения ограничения, которому вследствие несоблюдения порядка введения данного ограничения причинены убытки (вред), имеются правовые основания для взыскания с сетевой организации стоимости потребленного покупателем в спорный период энергоресурса.

Суд округа поддержал выводы судов, и оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, в том числе отсутствие реальной возможности введения ограничения потребления электроэнергии без ущерба иным субабонентам, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов