

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гаракишиева Гурбана Гаракиши оглы на решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.03.2015 по делу № А33-5400/2013 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Тамоева Телмана Магеррам оглы (с. Есаулово, Красноярский край) к администрации поселка Березовка Березовского района Красноярского края (п. Березовка, Красноярский край) о признании права собственности на нежилое здание,

по иску индивидуального предпринимателя Гаракишиева Гурбана Гаракиши оглы (п. Березовка, Красноярский край) к индивидуальному предпринимателю Тамоеву Т.М.о. об обязанности устранить препятствия в праве пользования земельным участком и торгово-выставочным комплексом,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (г. Красноярск), администрации Березовского района Красноярского края п. Березовка, Красноярский край), Главного управления Министерства чрезвычайных ситуаций России по Красноярскому краю (г. Красноярск),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тамоев Телман Магеррам оглы (далее - предприниматель Тамоев) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к администрации поселка Березовка Березовского района Красноярского края (далее - администрация) о признании права собственности на нежилое

здание, инвентарный номер 04:205:002:001257460:0001 (Лит. В В1 В2 В3), общей площадью 951,9 кв. метров, расположенное по адресу: пос. Березовка Березовского района Красноярского края, ул. Тракторная, д. 2, на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке с кадастровым номером 24:04:6101016:175, с категорией земель: земли населенных пунктов, с разрешенным использованием: для строительства магазина и строений, с общей площадью 1004 кв. метров.

Индивидуальный предприниматель Гаракишиева Гурбана Гаракиши оглы (далее - предприниматель Гаракишиев) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к предпринимателю Тамоеву об обязанности устранить препятствия в праве пользования принадлежащим предпринимателю Гаракишиеву земельным участком и торгово-выставочным комплексом, расположенными по адресу: Красноярский край, Березовский район, п. Березовка, ул. Тракторная, 4, путем реконструкции здания, расположенного на земельном участке площадью 1004 кв. метров по адресу: Красноярский край, Березовский район, п. Березовка, ул. Тракторная, 2, с кадастровым номером 24:04:6101016:175, с целью его переноса на 3 метра от смежной границы с земельным участком с кадастровым номером 24:04:6101016:669.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 28.10.2013 указанные дела объединены в одно производство с присвоением делу номера А33-5400/2013.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.03.2015 заявленные предпринимателем Тамоевым требования удовлетворены; в удовлетворении требований предпринимателя Гаракишиева отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 решение суда первой инстанции в части признания за предпринимателем Тамоевым права собственности на спорное нежилое здание отменено, в удовлетворении требований в данной части отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Гаракишиев просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу об обоснованности заявленных предпринимателем Тамоевым требований.

Разрешая настоящий спор, судами учтено, что предпринимателем Тамоевым предпринимались меры для получения разрешения на строительство, земельный участок находится в собственности данного предпринимателя и относится к землям, предназначенным для строительства магазина и строений.

Оценив представленные по делу доказательства, в том числе заключения экспертов, суды признали спорный объект соответствующим требованиям безопасности, санитарным и строительным нормам и правилам.

При указанных обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций признали право собственности предпринимателя Тамоева на данный объект.

Отказывая в удовлетворении требований предпринимателя Гаракишиева, суды исходили из того, что нежилое здание, принадлежащее данному предпринимателю, возведено позднее, чем здание, принадлежащее предпринимателю Тамоеву, расстояние между зданиями не изменялось, а потому права и интересы заявителя не нарушены.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, свидетельствуют о его несогласии с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу, что в силу положений статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, указание заявителя на нарушение судами норм статей 44, 51, 52, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 10, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, безосновательно.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гаракишиева Гурбана Гаракиши оглы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова