

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (г.Москва, далее – Департамент Росприроднадзора) на решение от 30.01.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-155198/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015 по тому же делу

по заявлению администрации Сергиево-Посадского муниципального района Московской области (далее – администрация) о признании незаконным представления Департамента Росприроднадзора от 29.04.2014 № 13-36/537 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015, заявление удовлетворено.

Департамент Росприроднадзора обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, должностными лицами Департамента Росприроднадзора проведена проверка по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, в районе д. Козлово территория кадастрового квартала 50:05:0020330 с целью выявления содержащихся в обращении ФГБУ НПО «Тайфун» сведений о нарушении администрацией требований природоохранного законодательства. Департаментом Росприроднадзора обнаружено место захоронения промышленных отходов.

Департаментом Росприроднадзора в отношении администрации 29.04.2014 вынесено постановление об административном правонарушении № 13-35/812, на основании которого администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами).

В целях устранения причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, администрации выдано представление № 13-36/537, которое ею оспорено в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление администрации о признании представления незаконным, суды исходили из того, что принятое после вынесения Департаментом Росприроднадзора оспариваемого представления постановление о привлечении администрации к административной ответственности по статье 8.2 КоАП признано незаконным и отменено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 07.08.2014 по делу № А41-26963/2014. Также за отсутствием состава правонарушения постановлением Московского областного суда от 22.12.2014

по делу № 4а-1225/14 отменено постановление мирового судьи судебного участка № 231 Сергиево-Посадского судебного района Московской области от 28.08.2014, которым администрация ранее была признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 19.5 КоАП (невыполнение в установленный срок законного предписания, представления), производство по делу прекращено.

Судом общей юрисдикции было отмечено, что в соответствии с пунктом 12.12 постановления Правительства Московской области от 21.10.2011 № 1233/43 «Об утверждении положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Московской области» обеспечение безопасного обращения с отходами производства и потребления (в том числе пестицидами и агрохимикатами), образующимися в результате деятельности организаций агропромышленного комплекса, а также утилизация, относится к полномочиям Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области.

При вынесении решения по настоящему делу суды руководствовались статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии в которой вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции либо судебный акт арбитражного суда по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательны для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных обозначенными судебными актами и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Кроме того суды, применив статьи 1, 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления, пришли к выводу, что администрация по выявленному факту захоронения ядохимикатов не выступает в качестве юридического лица, в результате деятельности которого образуются отходы производства и потребления, а также об отсутствии объективной возможности исполнения ею требований оспариваемого представления.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.

