

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-16552

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЕВКОМ» (истец, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда Псковской области от 06.03.2015 по делу № А52-2766/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-11» (далее – управление), обществу с ограниченной ответственностью «Интерьер-Стройсервис» и обществу с ограниченной ответственностью «СитиСтрой-поставка» об освобождении от ареста дебиторской задолженности общества перед управлением в размере 10 377 168 рублей 94 копеек,

### установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015, в удовлетворении иска отказано, поскольку дебиторская задолженность осталась за истцом в связи с тем, что за счет ее суммы он уменьшил стоимость выполненных управлением работ в целях обеспечения в пределах гарантийного срока их качества, требований в отношении которого не предъявил и нарушения которого суд не установил.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.05.2015 решение от 06.03.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие принятия судами возражений

судебного пристава-исполнителя при отсутствии таковых со стороны управления, равнозначного признанию им требований.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Довод общества о признании управлением данного иска противоречит части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку управление об этом прямо не заявляло, а суды не установили нарушение управлением качества работ.

Довод о неправомерном принятии в отношении иска возражений судебного пристава-исполнителя также неоснователен, поскольку за возможный вред от действия (бездействия) этого лица наступает ответственность государства, предусмотренная статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДЕВКОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова