

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17619

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу муниципального образования городской округ город Рассказово Тамбовской области в лице администрации города Рассказово Тамбовской области (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 19.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2015 по делу № А64-6063/2014,

по иску открытого акционерного общества «Тамбовская сетевая компания» (г. Тамбов; далее – общество) к администрации и муниципальному казенному учреждению «Комитет по управлению городским хозяйством» (г. Рассказово; далее – учреждение)

о взыскании с учреждения задолженности за отопление в сумме 19 488, 25 руб. за период с 01.04.2013 по 30.11.2013, за холодное водоснабжение - 2 271, 51 руб., за водоотведение – 2289, 65 руб. за апрель, май, октябрь, ноябрь 2013 года за период с 01.05.2014 по 31.07.2014; о взыскании с администрации задолженности за отопление – 75 149 руб. за периоды с 01.12.2011 по 31.01.2013, с 01.12.2013 по 30.04.2014 за холодное водоснабжение - 2 173, 32 руб., за водоотведение – 1597,71 руб. за период с 01.01.2014 по 30.04.2014,

(третье лицо: администрация города Тамбова (г. Тамбов))

установил:

решением суда первой инстанции от 19.03.2015 (с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 09.04.2015), оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе администрация указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (энергоснабжающей организации) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило неисполнение ответчиками обязательства по оплате поставленной тепловой энергии для нужд отопления и горячего водоснабжения, холодной воды, в том числе на общедомовые нужды, а также услуг по водоотведению в многоквартирных жилых домах по поименованным в судебных актах адресам. Как установлено судами, управляющая организация или иной способ управления в отношении указанных домов не определены, договоры на поставку коммунальных ресурсов с энергоснабжающей организацией не заключались.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, исходя из установленного факта поставки энергоресурсов и оказания услуг при отсутствии доказательств их оплаты. Со ссылкой на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2012 № 8714/12 и статью 210 Кодекса, суды отметили, что обязанность по оплате потребленных коммунальных ресурсов и оказанных услуг, учитывая принадлежность спорных домов муниципальному образованию город Рассказово и отсутствие выбранного способа управления домами, подлежит возложению на ответчиков в зависимости от периода нахождения спорных домов в казне муниципального образования или в оперативном управлении предприятия. Расчет задолженности проверен судами и признан верным.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов