

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16898

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ракова Юрия Анатольевича на решение Арбитражного суда Приморского края от 17.04.2015 по делу № А51-35960/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Ракова Юрия Анатольевича (г. Владивосток) к Департаменту земельных и имущественных отношений Приморского края (г. Владивосток) о признании незаконным решения,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Раков Юрий Анатольевич (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края (далее - департамент) от 22.12.2014 № 20/03/02-06/43053 об отказе в предоставлении в аренду земельных участков с кадастровыми номерами 25:28:010036:4772 и 25:28:010036:4773, и об обязанности департамента предоставить указанные земельные участки в аренду для размещения автостоянки.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Письмом от 22.12.2014 № 20/03/02-06/43053 департамент отказал предпринимателю в предоставлении земельных участков с кадастровыми номерами 25:28:010036:4773 и 25:28:010036:4772 по мотиву их нахождения в охранной зоне инженерных коммуникаций.

Суды руководствовались частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого отказа недействительным, в связи с недоказанностью необходимых условий.

Признавая правомерным указанный отказ департамента, суды установили, что испрашиваемые предпринимателем земельные участки полностью находятся в границах технических зон инженерных сетей, а именно: воздушной линии электропередачи (номинальный класс напряжения 110 кВ), водопровода. Кроме того, в границах земельного участка с кадастровым номером 25:28:010036:4772 находится воздушная линия электропередачи (номинальный класс напряжения 0,4 кВ), а сам участок площадью 150 кв. метров расположен в красных линиях автодороги.

При таких обстоятельствах суды, исходя из положений статей 29, 34, 89 Земельного кодекса Российской Федерации, руководствуясь Правилами установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160, пришли к выводу о недопустимости размещения на упомянутых земельных участках автостоянки.

Доводы, изложенные предпринимателем в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ракова Юрия Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова