

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ресейлер» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015 по делу № А65-27104/2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Маг-Строй» к обществу с ограниченной ответственностью «Новатор-71», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного коммерческого банка «БТА-КАЗАНЬ» (ОАО), общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Свей», о взыскании денежных средств в размере 129 111 597 рублей на основании договора участия в долевом строительстве № 5 от 12.09.2012,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Новатор-71» в пользу ООО «Маг-Строй» взыскано 123 059 157 руб. задолженности, 4 000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя, судебные акты нарушают его права и законные интересы. Считает, что суды вынесли судебные акты на основании положений

договоров долевого участия, которые являются недействительными (ничтожными).

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу решения арбитражных судов; постановления арбитражных апелляционных судов; постановления арбитражных судов округов могут быть обжалованы в порядке кассационного производства в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к лицам, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, в отношении которых содержится указание в мотивировочной и/или резолютивной части оспариваемого судебного акта, а также лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, но права и обязанности которых непосредственно затрагиваются принятым судебным актом, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Между тем из содержания обжалуемых судебных актов, принятых по существу спора, не следует, что они содержат какие-либо выводы в отношении прав и обязанностей заявителя. Содержащиеся в кассационной жалобе мотивы не свидетельствуют о нарушении этими судебными актами прав и законных интересов данного лица.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для отнесения заявителя к лицам, указанным в статье 42 АПК РФ, в связи с чем производство по кассационной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Ресейлер» прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева

