

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-КГ15-16557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Северский район» (заинтересованное лицо, ст.Северская Северского района Краснодарского края, далее – администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.02.2015 по делу № А32-9719/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Мотлах М.М. о признании незаконным отказа администрации от 06.03.2014 в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и обязанности рассмотреть представленные заявителем документы на эксплуатацию рекламной конструкции (забора), расположенной по адресу: Краснодарский край, ст. Северская, ул .Некрасова, 3,

установил:

ранее принятые по делу судебные акты отменены судом кассационной инстанции округа и дело направлено на новое рассмотрение.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, признал отказ администрации в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выраженный в письме от 06.03.2014 № 01-6/1282, незаконным и обязал администрацию рассмотреть документы, представленные предпринимателем на эксплуатацию рекламной конструкции (забора), расположенной по адресу:

Краснодарский край, ст. Северская, ул. Некрасова, 3, и вынести соответствующее решение.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.09.2015 оставил без изменения решение от 13.02.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015.

В кассационной жалобе администрация просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные нарушения в применении норм материального права, выразившиеся в признании ограждения (забора) объектом, могущим быть использованным для размещения рекламной конструкции, а также в отсутствии надлежаще оформленного права собственности на упомянутое ограждение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее – рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи.

Исходя из вышеприведенной нормы, отнесение ограждения (забора), на котором предполагается размещение рекламной конструкции, к объектам движимого имущества, не препятствует использованию его для размещения рекламной конструкции.

Пунктом 6 части 15 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» определено, что решение об отказе в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции принимается в случае нарушения требований, установленных частями 5.1 - 5.7 и 9.1 данной статьи.

Поскольку оспариваемый отказ администрации в выдаче разрешения не был мотивирован ни одним из нарушений, содержащихся в названных пунктах статьи 19 Федерального закона «О рекламе», вывод судов об удовлетворении требования о признании его незаконным является обоснованным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать администрации муниципального образования «Северский район» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова