

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» (г.Тверь) на решение Арбитражного суда Тверской области от 12.03.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2015 по делу №А66-9785/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Гелиос» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Титан» о признании недействительным договора купли-продажи нежилых помещений от 17.12.2013 № 5 и применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями процессуальных норм и ошибками в применении норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 10, 174, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности обстоятельств для удовлетворения заявленных требований.

С учетом сопоставимости цены объекта недвижимости, указанной в договоре купли-продажи от 17.12.2013 № 5, с ценой, по которой этот объект ранее приобретен истцом, для признания оспариваемого договора недействительным недостаточно лишь факта реализации имущества по заниженной цене.

Как указано судами, истец не доказал, что при заключении договора ООО «Титан» знало или должно было знать о причинении ущерба ООО «Гелиос» либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителей сторон сделки в ущерб интересам ООО «Гелиос».

Доказательства направления 18.12.2015 по электронной почте в адрес Церковнюка А.В. отчета №1212/13-11 о рыночной стоимости имущества судом оценены критически, поскольку не свидетельствуют о получении адресатом указанного документа. Как указано судом, договор № 5 датирован 17.12.2013, а на компьютерной распечатке указана дата 18.12.2013г., следовательно, ответчику не было и не могло быть известно о результатах оценки на момент подписания договора № 5 от 17.12.2013г.

Довод жалобы о том, что ответчик не оспорил выводы оценщика о стоимости имущества, не имеет существенного правового значения ввиду отсутствия доказательств осведомленности представителя ООО «Титан» о причинении ООО «Гелиос» явного ущерба в результате заключения сделки.

Доводы истца о том, что директор ООО "Гелиос" Тимофеева О.В. на момент совершения сделки являлась также сотрудником ООО "Промэкс", единственным участником которого также являлся Церковнюк А.В., а также о том, что фактически, подписывая договор, Тимофеева О.В. действовала по указанию Церковнюка А.В., отклонены судом как неподтвержденные материалами дела.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального и процессуального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гелиос» (г.Тверь) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.