

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия Копейского городского округа «Многофункциональный комплекс» от 20.11.2015 № 123 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.02.2015 по делу № А76-25307/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по тому же делу

по заявлению муниципального унитарного предприятия Копейского городского округа «Многофункциональный комплекс» (далее – предприятие) к Контрольно-счетной палате Копейского городского округа (далее – контрольно-счетная палата) о признании недействительным представления от 29.09.2014 № 6, незаконными действий по возложению на предприятие обязанности по восстановлению не оприходованных денежных средств в 2013 году: за помывку в банях в сумме 1 273 423 рублей, за аренду помещения в сумме 22 500 рублей, по восстановлению денежных средства направленных на заправку ГСМ личных автомобилей Никаноровой Н.М., Плотникова Д.А. в сумме 34 900 рублей, направленных на оплату мобильной связи сотрудников в сумме 11 600 рублей, направленных на закупку запасных частей в сумме 1 269 рублей, направленных на материалы в общество с ограниченной ответственностью «Профи», не связанных с техническим обслуживанием

зданий и сооружений; по возложению на предприятие обязанности по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации, Челябинской области, нормативно-правовых актов Копейского городского округа Челябинской области (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, предусмотренном статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприятием ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, контрольно-счетной палатой проведена проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности предприятия за период 2012 - 2013 года, 1 полугодие 2014 года.

По результатам проверки установлено нарушение предприятием требований Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой банка России на территории Российской Федерации, утвержденные Центральным банком Российской Федерации от 12 октября 2011 № 373-П, Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», указаний Банка России от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя», требований Трудового кодекса Российской Федерации, приказа Минтранса Российской Федерации от 18.09.2008 № 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов», распоряжения Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р «О введении в действие методических рекомендаций «Нормы расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте» в установлении норм списания ГСМ, составлен акт от 29.08.2014 № 1, выдано представление от 29.09.2014 № 6.

Не согласившись с выданным представлением, предприятие оспорило его в арбитражный суд.

Суды нижестоящих инстанций, оценив и исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений

доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Положением о Контрольно-счетной палате Копейского городского округа, утвержденным решением Собрания депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 28.09.2011 № 350-МО, суды сделали вывод о том, что контрольно-счетная палата действовала в соответствии с предоставленными ей полномочиями, действия контрольно-счетной палаты при проведении проверки соответствуют действующему законодательству. Указанные в оспариваемом представлении меры по устранению нарушений соответствуют установленным нарушениям.

Суды признали доказанными контрольно-счетной палатой наличие у предприятия многочисленных нарушений, связанных с оприходованием выручки, расходованием и выдачей средств в подотчет, ведением отчетности.

Подтверждено отсутствие контроля со стороны руководителя предприятия за сохранностью и рациональным использованием имущества, собственником которого является муниципальное образование «Копейский городской округ» в лице Управления по имуществу и земельным отношениям Копейского городского округа, переданного предприятию на праве хозяйственного ведения и исключительно для осуществления деятельности, обозначенной в уставе предприятия.

Установлены факты приобретения предприятием ГСМ для заправки личных автомобилей Никаноровой Н.М. (директора предприятия) и Плотникова Д.А. По представленным актам списания ГСМ списывали на работы мотопомпы для откачки воды в банях.

Кроме того, установлено заключение предприятием договора безвозмездного пользования транспортным средством без экипажа без согласования с Управлением по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа. Сделан вывод о том, что

предприятие является убыточным, оплата предприятием мобильной связи своих сотрудников является неправомерными расходами.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку по существу направлены на переоценку доказательств, исследованных и оцененных судами трех инстанций.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать муниципальному унитарному предприятию Копейского городского округа «Многофункциональный комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина