

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-16881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Краснокаменске (межрайонное) от 26.10.2015 № 20051 на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 06.05.2015 по делу № А78-15174/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу по заявлению муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство» (далее – учреждение) о предоставлении рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Забайкальского края от 05.02.2015 по делу № А78-15174/2014 сроком на два года (24 месяца).

Установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 05.02.2015 по делу № А78-15174/2014 удовлетворены требования Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Краснокаменске Забайкальского края (межрайонное) (далее – фонд) о взыскании с муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство» (далее – учреждение) недоимки и пеней по страховым взносам на страховую часть трудовой пенсии и по страховым взносам в Федеральный фонд

обязательного медицинского страхования в общей сумме 2 145 937 рублей 78 копеек..

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о предоставлении рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Забайкальского края от 05.02.2015 сроком на два года (24 месяца).

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015, учреждению предоставлена рассрочка исполнения решения Арбитражного суда Забайкальского края от 05.02.2015 сроком на 18 месяцев с ежемесячной суммой оплаты, начиная с июня 2015 года по октябрь 2016 года, в размере 119 218 рублей 76 копеек, за ноябрь 2016 года - 119 218 рублей 86 копеек.

В кассационной жалобе фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Удовлетворяя заявление учреждения о предоставлении рассрочки исполнения решения от 05.02.2015, суды руководствовались положениями статей 16, 65, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.12.2003 № 467-О, и исходили из того, что представленные учреждением доказательства свидетельствуют о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, об отсутствии у должника денежных средств в достаточном количестве для единовременной оплаты задолженности, также суды исходили из баланса интересов должника и взыскателя, указав, что предоставление рассрочки исполнения решения способствует реальному исполнению решения в разумный срок с учетом интересов сторон.

При этом судами принята во внимание специфика деятельности учреждения, направленная на предоставление населению коммунальных и социальных услуг.

Доводы фонда о несоблюдении учреждением графика ежемесячных платежей по другим делам не являются основанием к изменению или отмене судебных актов по настоящему делу.

Кроме того, в соответствии с пунктом 26 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения, изменились или отпали до истечения срока их предоставления либо должник нарушает установленный порядок предоставления рассрочки (сроки, размеры платежей, объем совершаемых действий), суд по заявлению взыскателя либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении отсрочки или

рассрочки. Рассмотрение судом заявления о прекращении отсрочки или рассрочки производится в том же порядке, что и при их предоставлении.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Краснокаменске Забайкальского края (межрайонное) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

