

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центроснаб» на решение Арбитражного суда Томской области от 25.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2015 по делу № А67-4850/2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Мария-Ра» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие «Рекон», обществу с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие «Квадро», о взыскании солидарно 29 839 507 руб. 20 коп. основного долга и 7 720 240 руб. неустойки (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

а также по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие «Рекон» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Мария-Ра», о признании договора о долевом участии в строительстве от 04.04.2013 незаключенным,

при участии в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Промышленный региональный банк», временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СП «Квадро» Смирнова Тимофея Петровича, общества с ограниченной ответственностью «Центроснаб»,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2015, первоначальный иск удовлетворен частично. С ООО «СП «Рекон» и ООО «СП «Квадро» в пользу ООО ПКФ «Мария-Ра» солидарно взыскано 33 631 427 руб. 20 коп. убытков, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит судебные акты по делу изменить, принять новый судебный акт об отмене решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанции в части солидарного взыскания с ООО «СП «Квадро» убытков и судебных издержек.

По мнению заявителя, в части привлечения к солидарной ответственности ООО «СП «Квадро», оспариваемые судебные акты основаны на ничтожной сделке.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 166, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктами 7, 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012г. №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», установив, что договорные отношения между сторонами прекращены, обязательства застройщика и поручителя не исполнены, пришли к выводу о наличии оснований для солидарного взыскания с ответчиков 29 839 507 руб. 20 коп. необоснованно удерживаемых денежных средств после расторжения договора и 3 791 920 руб. договорной неустойки за нарушение сроков передачи объекта.

При этом суды указали, что условия договора долевого участия в строительстве от 04.04.2013г. (пункты 1.2, 1.4), а также подписанное сторонами договора приложение № 1 к нему (план первого этажа - лист 22 проекта (шифр

01-12), выполненного ООО ПСП «Квадро» опровергают довод встречного искового заявления о незаключенности договора.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы о ничтожности договора поручительства, были предметом рассмотрения окружного суда и получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центроснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева