

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фирма "ДЭСАН" (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по делу № А40-13894/15,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Фирма "ДЭСАН" обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Департаменту городского имущества города Москвы с иском, с учетом принятых судом уточнений заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным отказа от 26.12.2014 N 33-5-34853/14-(0)-1 в предоставлении государственной услуги - возмездное отчуждение недвижимого имущества по адресу: г. Москва, ул. Талдомская д. 15, арендуемого истцом на основании договора аренды от 20.09.2002 N 02-00538/02, из государственной собственности города Москвы, и обязанности совершить юридически значимые действия, необходимые для реализации истцом преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, а именно: не позднее 30 рабочих дней с момента вступления в силу судебного решения провести оценку рыночной стоимости нежилого помещения площадью 82,1 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Талдомская, д. 15; не позднее 30 рабочих дней с момента вступления решения в законную силу направить в адрес истца проект договора купли-продажи нежилого помещения площадью 82,1 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Талдомская, д. 15, по цене, установленной отчетом о рыночной стоимости объекта недвижимости.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное унитарное предприятие города Москвы Дирекция единого заказчика района "Западное Дегунино".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд в ином составе суда. По мнению заявителя, при вынесении обжалуемых судебных актов судами допущены существенные нарушения норм материального права. Заявитель полагает, что апелляционная и кассационная инстанции вышли за пределы рассмотрения спора; кассационная инстанция оставила в силе два противоречащих друг другу в рамках одного дела судебных акта.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункта 2.10 Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы "Возмездное отчуждение недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, из государственной собственности города Москвы", являющегося Приложением N 17 к постановлению Правительства Москвы от 15.05.2012 N 199-ПП, пришли к выводу, что оспариваемое решение соответствует приведенным нормативным актам.

Право, предоставленное Федеральным законом от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", не является абсолютным, а лишь наделяет арендатора, соответствующего определенным критериям, преимущественным правом на выкуп арендуемого государственного имущества.

Судами установлено, что существенные нарушения заявителем условий договора аренды, которые не были им устранены, явились основанием для направления 15.10.2014 департаментом в адрес заявителя уведомления о расторжении договора.

С заявлением на предоставление государственной услуги "Возмездное отчуждение недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, из государственной собственности города Москвы" в отношении арендуемого недвижимого имущества ООО "Фирма "ДЭСАН" обратилось 05.12.2014.

Письмом от 26.12.2014 N 33-5-34853/14-(0)-1 "О рассмотрении запроса на предоставление государственной услуги" департамент уведомил заявителя об отказе в предоставлении государственной услуги, поскольку в адрес заявителя было направлено уведомление о расторжении договора аренды.

Поскольку отказ департамента в предоставлении государственной услуги был, в том числе, связан с нарушением истцом существенных условий договора, судами указано на отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и соответствие оспариваемого отказа требованиям Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ и Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы.

Опровергнутый судами апелляционной и кассационной инстанции вывод суда первой инстанции о прекращении договора аренды не повлиял на исход дела, не привел к принятию неправильных судебных актов и не является нарушением, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суды вышли за пределы рассмотрения спора, основан на неверном толковании норм права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Фирма "ДЭСАН" (г. Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.