

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу производственного кооператива "За рулем" (г.Норильск) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 06.04.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015 об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Красноярского края от 19.12.2011 по делу № А33-10429/2011,

установил:

производственный кооператив "За рулем" обратился с иском к индивидуальному предпринимателю Бебешко Валентине Алексеевне об истребовании из чужого незаконного владения здания "холодный ангар", назначение: объект незавершенного строительства, 2-х этажный, общая площадь 495,20 кв. м, общая площадь застройки 360,20 кв. м, степень готовности 100%, инв. N 04:429:8002:000812050, адрес объекта: Россия, Красноярский край, г. Норильск, ул. Октябрьская, 2 а.

Индивидуальный предприниматель Бебешко Валентина Алексеевна обратилась с иском к производственному кооперативу "За рулем" о признании отсутствующим права собственности кооператива на объект незавершенного строительства - здание "холодный ангар" площадью 495,2 кв. м, общей площадью застройки 360,2 кв. м, 100% степенью готовности, расположенное по адресу: г. Норильск, Центральный район, район дома 2 А по ул. Октябрьская (условный номер объекта 24-24-38/022/2006-766).

Указанные дела объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.12.2011, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.02.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.05.2012, в удовлетворении требований ПК "За рулем" и индивидуального предпринимателя Бебешко В.А. отказано.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.10.2012 в передаче дела N А33-10429/2011 Арбитражного суда Красноярского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых судебных актов в порядке надзора отказано.

ПК "За рулем" обратился с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Красноярского края от 19.12.2011 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новое решение или отправить дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что при вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", пришли к выводу о том, что указанные кооперативом обстоятельства (принятие Конституционным Судом Российской Федерации Определений от 24.06.2014 N 1421-О и от 23.10.2014 N 2499-О-Р по заявлению кооператива) не являются новыми обстоятельствами, поскольку не содержат в себе выводов о несоответствии норм права, примененных арбитражными судами при рассмотрении настоящего дела, Конституции Российской Федерации.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 N 1421-О отказано в принятии к рассмотрению жалобы ПК "За рулем" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 8, 167 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 2, 17 и 25 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 23.10.2014 N2499-О-Р кооперативу отказано в разъяснении предыдущего определения.

Ссылки кооператива на другие определения и постановления Конституционного суда Российской Федерации судами отклонены, поскольку они приняты Конституционным Судом Российской Федерации не в связи с обращением заявителя. Кроме того, судами отмечено, что выводы судов по настоящему делу не свидетельствуют о расхождении с действительным конституционно-правовым смыслом норм закона, выявленным Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении от 21.04.2003 N 6-П.

Позиция заявителя, изложенная в кассационной жалобе, основана на неверном толковании норм материального и процессуального права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать производственному кооперативу "За рулем" (г.Норильск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.