

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Суренкова Андрея Сергеевича (г.Санкт-Петербург, далее – Суренков А.С.) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-52545/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕЦ» (г.Санкт-Петербург, далее – общество «ТЕЛЕЦ» об оспаривании действий федерального казенного учреждения «Центр Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по городу Санкт-Петербургу» (далее – Инспекция) по снятию с регистрационного учета маломерного судна (катер "Bayliner Trophy 1952", заводской номер судна US-ТНМА26FMH506, регистрационный номер Р84-54ЛР)

при участии заинтересованных лиц Покровского А.С. и Суренкова А. С.,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015, решение от 13.02.2015 отменено, заявление общества «ТЕЛЕЦ» удовлетворено.

Суренков А.С. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в рамках исполнительного производства № 41275/14/12/78 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на зарегистрированные в едином реестре маломерных судов Инспекции маломерные суда, принадлежащие должнику - Покровскому А.С. Данным постановлением судебный пристав-исполнитель обязал главного государственного инспектора по маломерным судам города Санкт-Петербурга в 3-дневный срок сообщить судебному приставу-исполнителю сведения об арестованных маломерных судах должника.

Постановление о наложении ареста с сопроводительным письмом вручено Инспекции 08.05.2014.

Инспекция письмом от 15.05.2014 № 570-14-15 сообщила судебному приставу-исполнителю, что 12.05.2014 маломерное судно (катер «Bayliner Trophy 1952», заводской номер судна US-TNMA26FMH506, регистрационный номер P84-54LP) снято Инспекцией с регистрационного учета в связи с его отчуждением Покровским А.С. гражданину Суренкову А.С. на основании договора купли-продажи, датированного 05.04.2013.

Полагая, что в результате совершения оспариваемых действий стало невозможным обращение взыскания на указанное судно в рамках исполнительного производства, общество «ТЕЛЕЦ» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного

требования, пришел к выводу, что заявителем выбран ненадлежащий способ защиты права.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции исходил из положения части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя заявление общества «ТЕЛЕЦ» о признании оспариваемых действий Инспекции незаконными, суд апелляционной инстанции на основании установленных фактических обстоятельств по делу и руководствуясь статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 6, пунктом 7 части 1 статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пришел к выводу, что уполномоченный орган, своевременно получив постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на маломерное судно, зарегистрированное за должником, был не вправе осуществлять какие-либо регистрационные действия.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Суленкова А.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

