

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные электрические сети Краснокамского муниципального района» (г. Краснокамск; далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015 по делу № А50-22012/2014,

по иску публичного акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания» (г. Пермь; далее – компания) к предприятию о взыскании 11 704 298, 83 руб. долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.01.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне предприятия (покупателя) задолженности за потери электрической энергии, возникшие с января по март 2013 года, с сентября по октябрь 2013 года, в декабре 2013 года в электрических сетях, принадлежащих ответчику. Правоотношения сторон по

купле-продаже электроэнергии в целях компенсации потерь энергоресурса регулировались договором от 01.01.2008 № 633.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили наличие у покупателя, как у владельца объектов сетевого хозяйства, в которых происходят потери электроэнергии, обязанности по их оплате, признали доказанным факт поставки энергоресурса в спорный период и отсутствие доказательств своевременной оплаты спорного долга. Признав обоснованным и соответствующим действующему законодательству произведенный истцом расчет фактических потерь в сетях ответчика, суды удовлетворили искимые требования. При этом суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктами 120, 128 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов