

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17344

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (г. Димитровград, Ульяновская область, далее – клиническая больница №172) на решение от 09.04.2015 по делу Арбитражного суда Ульяновской области № А72-14153/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 по тому же делу

по заявлению клинической больницы №172 к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Ульяновской области (г.Ульяновск, далее – Фонд ) о признании недействительным решения, выраженного в письме от 14.07.2014 № 3096/0114,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Клиническая больница № 172 обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, Фонд отказал клинической больнице № 172 в оплате оказанных ею услуг по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию со ссылкой на превышение норматива объемов медицинских услуг.

Считая указанное решение Фонда недействительным, клиническая больница № 172 обратилась в суд с настоящим заявлением.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установили превышение норматива объемов медицинских услуг. Кроме того суды отметили, что оказание медицинскими организациями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, медицинской помощи в объеме, превышающем объемы медицинской помощи, установленные решением комиссии по разработке территориальной программы ОМС, оплачивается за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь статьями 15, 40, 41, 42 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», пунктом 9 приказа ФФОМС от 01.12.2010 № 230 «Об утверждении Порядка организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию», постановлением Правительства Российской Федерации от 18.10.2013 № 932 «О программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», отказали в удовлетворении заявления.

Доводы жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.