

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (г.Барнаул, далее – Фонд) на решение от 10.02.2015 по делу Арбитражного суда Алтайского края № А03-10328/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НХПП» (г. Новоалтайск, Алтайский край, далее – общество «НХПП») о признании в части недействительными решения Фонда от 04.03.2014 № 66 в редакции решения № 29 от 23.04.2014 и решения от 04.03.2014 № 66 в редакции решения № 28 от 23.04.2014,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

Фонд обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установили, что выплаты работникам Михееву А.С., Поздняковой А.Н., Ноговициной О.С. и Кононовой М.А. производились обществом «НХПП» на основании разовых соглашений о краткосрочных займах; денежные средства возвращались обществу «НХПП» на основании соответствующих приходных кассовых ордеров; в представленных соглашениях между обществом «НХПП» и указанными работниками определен размер денежных средств, сроки их возврата, расходно-кассовые документы фиксируют факт передачи денежных средств, а приходно-кассовые ордера - возврат денежных средств.

Признав, что спорные выплаты не входят в состав заработной платы, не связаны с выполнением трудовых обязанностей и не носят компенсационного или стимулирующего характера, а носят единовременный характер, суды, руководствуясь положениями статей 5, 7, 8, 9, 18, 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статей 1, 2, 6, 9, 12 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статей 15, 16, 56, 129, 132, 135 Трудового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что спорные выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

При таких обстоятельствах суды удовлетворили заявленные обществом «НХПП» требования.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств

дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предпринимать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы государственного учреждения – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.