

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по делу № А40-132908/2014 по иску закрытого акционерного общества «Эй-Си-Эс» (далее – общество) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы о взыскании 25 460 000 руб. задолженности по государственному контракту от 29.06.2012 № 117,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.04.2015 и постановлением суда округа от 01.09.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФТС России просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования общества, суды руководствовались положениями статей 309, 708, 711, 714, 769 и 774 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что выполненные обществом и принятые без замечаний государственным заказчиком (ФТС России) работы подлежат оплате.

Условие контракта об оплате работ только при условии наличия денежных средств, перечисленных из бюджета ЕврАзЭС, на непоступление которых ссылается ФТС России, не влияет на ее как заказчика обязанность по оплате выполненных работ.

Оснований считать обязательства прекращенными в силу статьи 417 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, на что правильно указали суды.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова