

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015 по делу № А40-180168/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Престиж-Финанс» к акционерному коммерческому банку «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» (далее – банк) о взыскании 4 873 354 рублей 66 копеек, в том числе неосновательного обогащения в размере 4 602 314 рублей 60 копеек, процентов за пользование чужими средствами в размере 271 040 рублей 06 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В жалобе заявителем (банком) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 395, 421, 987, 1102, 1103, пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили, что ни в одном из заключенных между сторонами договоров (договор купли-продажи закладных (с отсрочкой поставки) от 23.05.2013 № 13-05/ДКПЗ/34, договор об оказании услуг агентом по сопровождению от 23.05.2013 № 13-05/ДОУ/23) не предусмотрена обязанность поставщика закладных оплачивать аннуитетные платежи за заемщиков по поставленным закладным, следовательно, у банка отсутствует правовое основание для получения данных денежных средств.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному коммерческому банку «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова