

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-16268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы гражданки Соловьевой Оксаны Александровны на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2015 по делу № А26-3625/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рикар» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Соловьева О.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила:

- признать недействительным решения организатора торгов по продаже имущества общества – конкурсного управляющего Седнева А.Ф. об отмене торгов по лоту № 1,

- признать недействительным результат торгов, оформленный протоколом об отмене торгов в электронной форме по продаже имущества общества от 11.12.2014;

- признать торги по продаже права требования к индивидуальному предпринимателю Ахмедову Тельману Ибрагимовичу с начальной ценой 91 000 руб. состоявшимися;

- признать Соловьеву О.А. участником и победителем торгов по лоту № 1;

- обязать конкурсного управляющего Седнева А.Ф. заключить с Соловьевой О.А. договор купли-продажи имущества общества – права

требования к индивидуальному предпринимателю Ахмедову Т.И. по цене предложения 91 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 04.03.2015 в удовлетворении заявления Соловьевой О.А. отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 указанное определение отменено, заявление удовлетворено: решение организатора торгов – конкурсного управляющего Седнева А.Ф. об отмене торгов по лоту № 1 (код лота РАД-60402), оформленное приказом от 11.12.2014 № 14, а также результат торгов, оформленный протоколом об отмене торгов в электронной форме по продаже имущества должника от 11.12.2014, признаны недействительными; торги по продаже права требования к индивидуальному предпринимателю Ахмедову Т.И. с начальной ценой 91 000 руб. признаны состоявшимися; Соловьева О.А. признана участником и победителем торгов по лоту № 1 (код лота РАД-60402); на конкурсного управляющего Седнева А.Ф. возложена обязанность заключить с Соловьевой О.А. договор купли-продажи имущества общества – договор уступки права требования к индивидуальному предпринимателю Ахмедову Т.И. по цене предложения 91 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 отменено, определение Арбитражного суда Республики Карелия от 04.03.2015 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Соловьева О.А. просит отменить определение суда первой инстанции от 04.03.2015 и постановление суда округа от 25.08.2015, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции от 09.06.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 110, 111, 139, 140 Федерального

закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, констатировал, что иных последствий нарушения организатором торгов сроков для отказа от проведения торгов, кроме как возмещение участникам торгов причиненного ущерба, нормы действующего гражданского законодательства, подлежащие применению к спорным правоотношениям, не предусматривают.

Суд округа признал постановление суда апелляционной инстанции, фактически подведшего итоги торгов, нарушающим права других потенциальных участников торгов, не участвующих в деле, что также явилось основанием к отмене постановления апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать гражданке Соловьевой Оксане Александровне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова