

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16326

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Иноземцева Юрия Михайловича (Краснодарский край, город Краснодар, заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2015 по делу № А32-7458/2014 Арбитражного суда Краснодарского края по иску гражданина Иноземцева Юрия Михайловича (далее – Иноземцев Ю.М., истец) к гражданину Черкасову Алексею Олеговичу (Краснодарский край, город Краснодар, далее Черкасов А.О., ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Printing House» (Краснодарский край, город Краснодар, далее – общество, третье лицо), о взыскании 3 816 134 рублей 42 копеек убытков, о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2014 иски требования удовлетворены частично: с Черкасова А.Ю. в пользу общества взыскано 3 816 134 рубля 42 копейки убытков; в остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2015, решение суда первой инстанции изменено. Резолютивная часть решения изложена в новой редакции. Судом взыскано с Черкасова А.Ю. в пользу

общества 147 880 рублей 15 копеек убытков. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов, с оставлением в силе решения суда первой инстанции, по мотиву существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральным законом.

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководитель юридического лица не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал, исходя из обычных условий делового оборота, либо в пределах разумного предпринимательского риска.

Повторно исследовав обстоятельства спора и оценив представленные в деле документы в их совокупности, в том числе результаты внесудебной бухгалтерско-экономической экспертизы, заключение которой было принято судом апелляционной инстанции как одно из письменных доказательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что расходование Черкасовым А.О. денежных средств общества, не подтвержденных первичными учетными документами, составило 147 880 рублей 15 копеек, что является суммой убытков общества. Во взыскании 3 643 819 рублей 85 копеек отказано, поскольку оправданность расходования денежных средств на нужды общества в этой сумме подтверждена документально и не оспаривалась истцом, которым при рассмотрении дела не заявлялось о фальсификации каких-либо доказательств и о проведении судебной экспертизы.

Кроме того, отказывая во взыскании 24 434 рублей 42 копеек, составляющих сумму неустойки и судебных расходов, взысканных с общества по решению арбитражных судов, суд апелляционной инстанции исходил из общих положений процессуального закона о бремени доказывания и предмета рассматриваемого

спора и указал обязанность истца документально обосновать недобросовестность и неразумность действий руководителя, повлекших за собой причинение убытков в виде ненадлежащего исполнения обществом принятых на себя обязательств по гражданско-правовым сделкам, и то обстоятельство, что их возникновение не является следствием неудовлетворительного финансового состояния самого общества. Суд установил, что материалы дела таких доказательств не содержат.

Суд кассационной инстанции, согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, отклонил довод Иноземцева Ю.М. о необоснованности принятия судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств (заключения внесудебной экспертизы) со ссылкой на абзац 5 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судов о недоказанности совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика ответственности в форме убытков, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, в связи с чем подлежат отклонению.

При рассмотрении спора судами правильно применены положения статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и положения статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и учтена правовая позиция, изложенная в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Иноземцеву Юрию Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова