

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Загорского Д.Г. на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по делу № А40-48355/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Мономах» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2012, по результатам рассмотрения Арбитражным судом города Москвы отчета о деятельности конкурсного управляющего должником Загорского Д.Г. вынесено определение от 15.04.2015, которым названный отчет приобщен к материалам дела о банкротстве должника. Суд также определил направить указанный судебный акт в Управление Росреестра по г. Москве для организации соответствующей проверки деятельности арбитражных управляющих Василеги М.Ю. и Загорского Д.Г. в качестве арбитражных управляющих должника.

Указанное определение обжаловано исполняющим обязанности конкурсного управляющего должником Загорским Д.Г., арбитражным управляющим Василегой М.Ю. и конкурсным кредитором Гет М.В. в апелляционном порядке.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015, производство по названным апелляционным жалобам прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Прекращая производство по апелляционным жалобам, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ни нормами Кодекса, ни положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обжалование такого рода определений не предусмотрено.

Суд округа согласился с данным выводом.

Изложенные в жалобе доводы, основанные на ином толковании заявителем норм права, не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке.

Производство по настоящей кассационной жалобе в части обжалования определения от 15.04.2015 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе арбитражного управляющего Загорского Д.Г. в части обжалования Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015 прекратить.

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Загорского Д.Г. на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по делу № А40-48355/2011 Арбитражного суда города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев