

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-16851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ниткан-Покровск» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015 по делу № А57-159/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Ниткан-Покровск» (г. Саратов) к заинтересованным лицам: Комитету по управлению имуществом Саратовской области (г. Саратов), открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (г. Саратов), открытому акционерному обществу «Саратовэнерго» (г. Саратов)

об отмене пункта 1 Распоряжения Комитета по управлению имуществом Саратовской области от 08.08.2005 № 1050-р в части предоставления открытому акционерному обществу «Саратовэнерго» земельного участка из земель поселений, площадью 0,0838 га, расположенного по адресу: Саратовская область, Саратовский, р.п. Красный Текстильщик, занимаемый электросетевым комплексом «Подстанция 35/б «Красный Текстильщик»,

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Ниткан-Покровск» (далее - общество) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением об отмене пункта 1 распоряжения Комитета по управлению имуществом Саратовской области (далее - комитет) от 08.08.2005 № 1050-р в части предоставления открытому акционерному обществу «Саратовэнерго» (далее – акционерное общество) земельного участка

из земель поселений, площадью 0,0838 га, расположенного по адресу: Саратовская область, Саратовский район, р.п. Красный Текстильщик, занимаемый электросетевым комплексом «Подстанция 35/6 кВ «Красный Текстильщик».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что распоряжением комитета от 07.12.2005 № 2040р распоряжение от 08.08.2005 № 1050-р признано утратившим силу.

Земельный участок площадью 0,0838 га, на котором расположен электросетевой комплекс объектов недвижимости «Подстанция 35/6 кВ «Красный Текстильщик», принадлежащий на праве собственности акционерному обществу, в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации предоставлен акционерному обществу в аренду распоряжением комитета от 07.12.2005 № 2040р.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что общество не представило доказательств принадлежности ему названной подстанции, суды пришли к выводу о том, что оспариваемым распоряжением не затронуты права и законные интересы общества.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили в настоящем деле наличие спора о праве между обществами, подлежащего рассмотрению по общим правилам искового производства.

При таких обстоятельствах суды указали на избрание обществом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, что согласуется с положениями пункта 56 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2007 № 1/12-П/07.

Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Кроме того, суды установили, что спор о праве на подстанцию разрешен в рамках дела № А57-5092/2014, в котором установлено, что собственником подстанции является акционерное общество, в связи с чем договор аренды земельного участка, заключенный с обществом, признан недействительным в отношении части земельного участка площадью 838 кв. метров в границах земельного участка, занятого принадлежащим на праве собственности акционерному обществу объектом недвижимого имущества - электросетевым комплексом «Подстанция 35/6 кВ «Красный Текстильщик».

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды также пришли к выводу о пропуске предусмотренного положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока обжалования ненормативного акта.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ниткан-Покровск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова