ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Хабаровского краевого союза потребительских обществ на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 по делу № А73-15256/2014 по иску Хабаровского краевого союза потребительских обществ к Компании по заграничной торговле и экономике провинции Хэйлунцзян (Китайская Народная Республика) о расторжении договора аренды и дополнительного соглашения к нему, обязании возвратить арендованное имущество

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель указывает на неосновательное отклонение апелляционным судом ходатайства истца о процессуальном правопреемстве на стороне ответчика, утверждает, что материалы дела содержат доказательства наличия существенных нарушений договора аренды.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 450, 451, 452, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. Суды отклонили ссылки заявителя на наличие существенных нарушений условий договора аренды, свидетельствующих о возможности его расторжения в судебном порядке.

Довод жалобы о неосновательном отказе апелляционного суда в удовлетворении ходатайства заявителя о процессуальном правопреемстве со стороны ответчика рассматривался судом округа и был отклонен как не свидетельствующий о судебной ошибке.

Ссылки в жалобе на допущенные Компанией по заграничной торговле и экономике провинции Хэйлунцзян нарушения требований пожарной безопасности также оценивались судами наряду с иными доказательствами. При этом данные обстоятельства не признаны в качестве безусловного основания для расторжения договора аренды.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Хабаровскому краевому союзу потребительских обществ в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 по делу № А73-15256/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.В. Киселева