

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Икар» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015 по делу № А56-40343/2013 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Вербова Юрия Васильевича к обществу с ограниченной ответственностью «Икар», о взыскании 3 585 000 руб. неосновательного обогащения, 534 015 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.02.2013 по 05.12.2014, 42 400 руб. расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения заявленных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

а также по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Икар» к индивидуальному предпринимателю Вербову Юрию Васильевичу, о взыскании 9 560 000 руб. убытков, 75 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

у с т а н о в и л:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СпецСтрой СПб».

Определением от 20.08.2014 ООО «СпецСтрой СПб» в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заменено на общество с ограниченной ответственностью «Меркурий».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2015 по делу № А56-40343/2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит судебные акты по делу отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Заявитель считает, что выводы судов о том, что договор купли-продажи № КП-61-0797/12 от 12.12.2012 является действующим и подлежащим исполнению не соответствует обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 434, 438, 450, 452, 456, 487, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что истцом не представлено доказательств отсутствия правовых оснований для использования денежных средств ответчиком, поскольку отношения сторон основаны на действующем между сторонами договоре лизинга, в силу чего пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Относительно встречных исковых требований, суды указали, что испрашиваемые ответчиком денежные средства 9 560 000 руб. аванса по договору купли-продажи не могут быть квалифицированы во взаимосвязи с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации как безусловные убытки лизингодателя с учетом правовой позиции, изложенной в пунктах 1, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Доводы заявителя о расторжении договора купли-продажи № КП-61-0797/12 от 12.12.2012, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка заявителя на судебную практику по другим делам (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2008 № 6487/08, от 14.07.2009 № 5014/09, от 12.07.2011 № 17748/10) с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Икар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева