

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13167

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Дальконсалтинг» (г.Дальнегорск) от 31.08.2015 на решение Арбитражного суда Приморского края от 25.03.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.08.2015 по делу № А51-28188/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дальконсалтинг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Весна» (далее – должник) и закрытому акционерному обществу «АМК Консалтинг» об обязанности последнего исполнить обязательства по перечислению должнику денежных средств, полученных от истца; об обязанности должника заключить с истцом договор уступки права требования дебиторской задолженности в размере 25 511 379 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено открытое акционерное общество «Содружество».

Решением от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 09.06.2015 и округа от 10.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Оценив доводы заявителя и изучив материалы истребованного дела, судья не находит оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в рамках дела о банкротстве должника № А73-4252/2012 проведены торги в форме публичного предложения по продаже 25 511 379 рублей дебиторской задолженности последнего к ОАО «Содружество» по кредитному договору, обеспеченному также договором поручительства и договором об ипотеке.

Согласно протоколу организатора торгов ЗАО «АМК Консалтинг» победителем торгов по продаже названной дебиторской задолженности признан истец.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.09.2014 производство по делу № А73-4252/2012 о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

27.09.2014 истец направил конкурсному управляющему должником письмо с приложением подписанного со стороны истца договора купли-продажи и предложением исполнить условия произведенной уступки дебиторской задолженности, сообщить реквизиты для перечисления стоимости дебиторской задолженности, передать документы, подтверждающие требование.

Арбитражный управляющий указал на невозможность подписания им договора ввиду прекращения производства по делу № А73-4252/2012 и полномочий конкурсного управляющего.

Отказывая в удовлетворении иска и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 365, 382, 388, 390 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 110, 112 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды исходили из того, что договор купли-продажи дебиторской задолженности должником с истцом как победителем торгов не заключен, в связи с чем к истцу не перешло право требования к ОАО «Содружество».

Кроме того, 14.10.2014 задолженность ОАО «Содружество» перед должником в размере 25 211 379 рублей оплачена поручителем Асухановым Ю.У., к которому в силу статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации перешло право требования к ОАО «Содружество» в названном размере.

С учетом фактических обстоятельств дела доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Дальконсалтинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев