

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АШАН» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по делу № А41-49662/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Дальпромрыба» к обществу с ограниченной ответственностью «АШАН», о взыскании задолженности по отгруженным товарам по договору № Н 2054 от 01.06.2010 в сумме 6 504 554 руб. 40 коп. и возмещении судебных расходов по уплате госпошлины в сумме 55 453 руб. 67 коп.,

а также по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АШАН» к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Дальпромрыба» о взыскании суммы вознаграждения за достижение уровня товарооборота 699 327 руб. 05 коп., штрафа за недопоставку товара в сумме 51 887 руб. 31 коп., суммы вознаграждения за оказанные услуги по следованию тенденций покупательского спроса и рынка сбыта товаров поставщика в сумме 4 106 400 руб., услуги по рекламированию товаров путем демонстрации образцов товаров в сумме 2 336 400 руб. и услуги по содержанию маркетинговых изделий в сумме 35 400 руб., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АТАК»,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2014 встречное исковое заявление возвращено ООО «АШАН».

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.10.2014 исковые требования ООО «ТД «Дальпромрыба» удовлетворены в полном объеме.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Арбитражным апелляционным судом к производству в рамках настоящего дела для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление ООО «АШАН».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015, решение Арбитражного суда Московской области от 23.10.2014 отменено. Исковые требования ООО «ТД «Дальпромрыба» к ООО «АШАН» удовлетворены. В удовлетворении встречного иска ООО «АШАН» отказано. В возмещении ООО «Торговый дом «Дальпромрыба» судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части рассмотрения встречных исковых требований, направить дело на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд. Заявитель считает, что судами допущено нарушение статей 15, 170 АПК РФ, п. 3, п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении». Арбитражным судом Московского округа допущено нарушение статей 286, 287 АПК РФ, выразившееся в ограничении своей компетенции по пересмотру судебного акта нижестоящего суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности истцом факта наличия задолженности ответчика по оплате поставленного товара в размере 6 504 544 руб. 40 коп.

При этом, суд установил, что из товарных накладных усматривается, что ООО «ТД «Дальпромрыба» надлежащим образом исполнило принятые на себя по спорному договору обязательства, поставив ООО «АШАН» товар в согласованном объеме на общую сумму 6 504 544, 40 руб. Указанные товарные накладные подписаны обеими сторонами при отсутствии каких-либо возражений.

Относительно встречных исковых требований апелляционный суд указал, что между истцом и ответчиком заключен договор на оказание услуг № У 2054 от 01.07.2010, предметом которого являлось оказание ООО «АШАН» (исполнитель) услуг ООО «ТД «Дальпромрыба» (заказчик), связанных с продвижением товаров, поставляемых последним исполнителю по спорному договору поставки. Вместе с тем, услуги не могут считаться принятыми ООО «ТД «Дальпромрыба» по односторонним актам, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства направления и вручения актов заказчиком. Иных доказательств, подтверждающих фактическое оказание ООО «АШАН» спорных услуг, в материалы дела не представлено.

Таким образом, отклоняя доводы ответчика о правомерности и обоснованности встречных требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о не подтверждении факта оказания ответчиком спорных услуг на заявленную сумму соответствующими актами сдачи-приемки оказанных услуг.

Суд округа выводы нижестоящих судов поддержал.

Ссылка на судебные акты по другим арбитражным делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АШАН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.