

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы закрытого акционерного общества «Витимэнерго» (г. Бодайбо, Иркутская область) и публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (филиал Магистральные электрические сети Сибири, г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 02.03.2015 по делу № А19-17999/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Витимэнерго» (далее – общество «Витимэнерго») и открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – общество «ФСК ЕЭС») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (г. Иркутск, далее – антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 28.07.2014 № 1565 и предписаний от 28.07.2014 № 143 и от 28.07.2014 № 141,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Высочайший» и Службы по тарифам Иркутской области,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 02.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационных жалобах заявители ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа общество «ФСК ЕЭС» и общество «Витимэнерго» признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Установив, что общество «Витимэнерго» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в данном регионе, а общество «ФСК ЕЭС» является субъектом естественной монополии, антимонопольный орган пришел к выводу о несоблюдении указанными лицами антимонопольного законодательства в форме злоупотребления доминирующим положением. Антимонопольным органом установлено нарушение обществом «ФСК» требований пунктов 15, 21 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения), а также нарушение обществом «Витимэнерго» положений пунктов 30.1, 43 Правил технологического присоединения.

На основании указанного решения антимонопольным органом 28.07.2014 обществам «ФСК ЕЭС» и «Витимэнерго» выданы предписания № 141, № 143.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь Правилами технологического присоединения, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», частью 2 статьи 10, частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», установив доминирующее положение названных лиц и факт нарушения ими Правил технологического присоединения, суд пришел к выводу, что в спорной правовой ситуации бездействие заявителей, а также нарушение ими сроков, влекут за собой нарушение (затягивание) сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающего устройства к электрическим сетям общества «Витимэнерго», что, в свою очередь, влечет или может повлечь нарушение (затягивание) сроков заключения договора и выдачи технических условий по энергопринимающему устройству общества «Высочайший», который не сможет вовремя начать пользоваться электрической энергией в производственных целях.

При таких обстоятельствах суд признал выводы антимонопольного органа обоснованными и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационных жалоб не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Витимэнерго» и публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова