

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18014

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грабельникова Александра Юрьевича (Московская обл., Ленинский р-он, пос.Развилка) на решение Арбитражного суда Московской области от 20.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по делу №А41-64346/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙВЕНТМАШ", Калинина Ольга Анатольевна и Панасенко Юрий Александрович обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю Грабельникову Александру Юрьевичу о признании недействительным договора о возмездном оказании услуг N 118-2013-АТТФ от 11.11.2013, применении последствий недействительности сделки путем взыскания 753 000 руб. и убытков 15 000 руб., а также расходов на оплату услуг представителя 60 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований и требований о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя. Заявитель полагает, что при

вынесении обжалуемых судебных актов судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", разъяснениями, изложенными в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью", оценив представленные в материалы дела доказательства, удовлетворили заявленные иски, поскольку, пришли к выводу о доказанности истцами необходимой совокупности обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной.

При этом суды исходили из того, что договор является крупной сделкой и заключен без ее одобрения общим собранием участников ООО "СТРОЙВЕНТМАШ". Кроме того, исходя из отчета об оценке N 1-1584, суд пришел к выводу о том, что совершение данной сделки повлекло за собой причинение убытков обществу и его участникам.

Удовлетворяя требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суды, руководствуясь положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды указали, что данные расходы документально подтверждены, а доказательства чрезмерности их размера в материалы дела не представлено и признаков такового судами не выявлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения и оценки судов нижестоящих инстанций.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены

судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Грабельникову Александру Юрьевичу (Московская обл., Ленинский р-он, пос.Развилка) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.