

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тандер» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2015 по делу № А57-15747/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Волгаторг» к закрытому акционерному обществу «Тандер» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 704 677 руб. 52 коп., при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Спутник», открытого акционерного общества Промышленно-коммерческая фирма «АСТЭК-С»

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2015 постановление апелляционного суда изменено, уменьшена сумма взыскания неосновательного обогащения до 3 080 065 руб. 18 коп.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование жалобы указывает на неверные выводы судов о возникновении со стороны заявителя неосновательного обогащения, полагает, что суды не учли обстоятельства оплаты пользования спорным помещением.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 615, 618, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая установленные при рассмотрении дела № А57-15203/2013 обстоятельства, подтверждающие факт использования ответчиком спорного помещения с 24.07.2013 без законных оснований, пришел к выводу об обоснованности заявленного требования. Определяя размер неосновательного обогащения, апелляционный суд применил пункт 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и принял в качестве надлежащего доказательства представленный в материалы дела отчет независимого оценщика.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда по существу спора. Проверив правильность расчета подлежащей взысканию суммы неосновательного обогащения, окружной суд указал на наличие арифметической ошибки в расчете и посчитал возможным уменьшить взыскиваемую сумму.

Довод жалобы заявителя об оплате им арендных платежей за три года был предметом рассмотрения апелляционного суда и отклонен как неосновательный.

Иные доводы жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Тандер» в передаче кассационной жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2015 по делу № А57-15747/2014 для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева